



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г09-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей

Ксенофонтовой О.А.,

Ерёменко Т.И.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Кошелева В.А. о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей области от 24 декабря 2008 года по кассационной жалобе Кошелева В.А. на решение областного суда от 1 апреля 2009 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кошелев В.А. обратился в областной суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей области от 24 декабря 2008 года, которым в удовлетворении представления о присвоении ему четвертого квалификационного класса судьи отказано.

В обоснование заявленных требований Кошелев В.А. ссылаясь на то, что выводы квалификационной коллегии судей являются необъективными, основанными на недостоверных и непроверенных в надлежащем порядке

сведениях, без учета нагрузки, приходящейся на него, как на мирового судью судебного участка № [] г. [] области.

Кроме того, Кошелев В.А. указывал, что имело место нарушение процедуры квалификационной аттестации.

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Кошелев В.А., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи, привлечении его к дисциплинарной ответственности, об отставке судьи и о ее приостановлении, а также об отказе в рекомендации на должность судьи могут быть обжалованы заинтересованным лицом в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в том же порядке лишь по мотивам нарушения процедуры их вынесения (часть 3 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Согласно пункту 6 части 2 статьи 19 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации осуществляют квалификационную аттестацию судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов; присваивают судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационные классы (за исключением первого и высшего).

В силу положений пункта 2 Положения о квалификационной аттестации судей, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации № 4960-1 от 13 мая 1993 года (с последующими изменениями), квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, деловых качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым к судьям Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Квалификационная аттестация проводится при представлении судьи к присвоению квалификационного класса.

Из материалов дела усматривается, что постановлением [] областной Думы № 3/47 от 16 февраля 2006 года Кошелев назначен на должность мирового судью судебного участка № [] г. [] области.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 27 сентября 2006 года заявителю присвоен пятый квалификационный класс судьи.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 24 декабря 2008 года было отказано в удовлетворении представления о присвоении мировому судье судебного участка № [REDACTED] г. [REDACTED] [REDACTED] области Кошелеву В.А. четвертого квалификационного класса судьи и он оставлен в прежнем квалификационном классе.

При рассмотрении заявления Кошелева В.А. суд исходил из того, что заявитель вправе обжаловать решение квалификационной коллегии судей только по мотиву нарушения процедуры его вынесения.

В судебном заседании установлено, что 24 декабря 2008 года процедура вынесения решения квалификационной коллегии судей, предусмотренная статьями 21, 23, и 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», нарушена не была.

24 декабря 2008 года в заседании квалификационной коллегии судей принимало участие 17 из 20 ее членов. Голосование проводилось в совещательной комнате в отсутствие Кошелева В.А. и приглашенных лиц. По вопросу отказа в присвоении Кошелеву В.А. четвертого квалификационного класса был составлен отдельный протокол, отражающий ход заседания. Заявитель принимал участие в заседании квалификационной коллегии судей, давал объяснения, представлял документы и имел возможность высказывать свои возражения и замечания.

При этом квалификационная коллегия судей приняла во внимание уровень профессиональных знаний, умение применять их на практике при осуществлении правосудия, деловые качества Кошелева В.А. и соответствие его требованиям, предъявляемым к судьям Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

24 декабря 2008 года квалификационная коллегия судей исследовала и дала надлежащую оценку характеристикам, справкам по результатам работы в должности мирового судьи за три года, а также иным материалам, представленным в квалификационную коллегия судей на Кошелева В.А.

Однако, недостаточная профессиональная квалификация Кошелева В.А. как судьи, допускаемые им существенные нарушения процессуального и материального права при отправлении правосудия не позволили квалификационной коллегии судей удовлетворить представление и присвоить ему четвертый квалификационный класс.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд принял во внимание положения пункта 2 статьи 2 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому присвоение судье квалификационного класса не означает изменение его статуса относительно других судей в Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления Кошелева В.А.

Доводы кассационной жалобы о том, что решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 24 декабря 2008 года может быть обжаловано не только по мотиву нарушения процедуры, основаны на

неправильном толковании норм материального права.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение [REDACTED] областного суда от 1 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Кошелева В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]