

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-В09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 30 » апреля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.

судей

Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Государственного учреждения - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 к Ибрагимову Р.В. о возмещении ущерба по надзорной жалобе Государственного учреждения - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 на решение Кировского районного суда г. Самары от 28 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 06 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Государственного учреждения - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 Матвеевой Ю.В., поддержавшей доводы надзорной жалобы, объяснения адвоката Бересневой С.В. и ответчика Ибрагимова Р.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления следует оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное учреждение - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 предъявило в суде иск к Ибрагимову Р.В. о взыскании в порядке регресса выплаченного страхового возмещения.

В обоснование требования ссылалось на то, что 16 июня 2004 года в результате дорожно-транспортного происшествия по вине ответчика был причинен вред здоровью Радомской Н.В. при исполнении ею трудовых обязанностей. Бюро медико-социальной экспертизы 27 декабря 2004 года установило Радомской Н.В. 40% утраты профессиональной трудоспособности; в период с 9 декабря 2005 года до 1 января 2007 года ей устанавливался процент утраты трудоспособности в размере 30%, а с 11 декабря 2006 года установлен процент утраты трудоспособности в размере 30% бессрочно. За период с 1 сентября 2005 года филиалом выплачено Радомской Н.В. страховое возмещение на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Полагая, что на основании ст.ст. 1079, 1081 ГК РФ и статьи 11 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования» имеет право на возмещение понесенных расходов, Самарское региональное отделение Фонда социального страхования РФ в лице Филиала № 5 просило взыскать с Ибрагимова Р.В. [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. выплаченного возмещения.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 28 марта 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 6 мая 2008 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений. При этом заявитель ссылается на то, что суд в нарушение ст. 61 ГПК РФ принял решение без учета обстоятельств, установленных решением Кировского районного суда г. Самары от 25 августа 2005 год по ранее рассмотренному делу.

Кроме того, по мнению заявителя, суд в нарушение действующего законодательства отказал в удовлетворении требований Фонда о взыскании с причинителя вреда в порядке регресса расходов - выплаченного возмещения и произвольно ограничил установленное законом право Фонда. В результате допущенной судебной ошибки существенно нарушены права и законные интересы, защищаемые в судебном порядке, которые не могут быть восстановлены без отмены принятых по делу судебных постановлений.

По результатам рассмотрения надзорной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации 20 ноября 2008 года вынесено определение об отказе в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Не согласившись с данным определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, Государственное учреждение - Самарское

региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 обратилось в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с повторной надзорной жалобой.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Государственного учреждения - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5, доводы возражений на жалобу Ибрагимова Р.В. и его представителя Бересневой С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 названного Кодекса не могут повлечь их отмену или изменение в порядке надзора.

Довод надзорной жалобы о нарушении судом ст. 61 ГПК РФ является необоснованным, поскольку решением Кировского районного суда г. Самары от 28 марта 2008 года, на которое ссылается заявитель, не определено, что выплаченные Радомской Н.В. страховые суммы, представляют собой расходы ГУ - СРО ФСС РФ.

Что касается доводов надзорной жалобы о нарушении судом норм материального права, то с ними нельзя согласиться в виду следующего.

Из материалов дела видно, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 16 июня 2004 года, здоровью работника УФПС Самарской области – филиал ФГУП «Почта России» Радомской Н.В. причинен вред.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Самары установлено, что причиной данного ДТП и наступивших последствий является нарушение водителем Ибрагимовым Р.В. Правил дорожного движения. В результате действий Ибрагимова Р.В., не обеспечившего безопасность управления транспортным средством, Радомской Н.В. причинен тяжкий вред здоровью. Совершенное им преступление предусмотрено ч.1 ст. 264 УК РФ. Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ибрагимова Р.В.

прекращено на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением его с потерпевшей Радомской Н.В.

Государственное учреждение - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования РФ в лице филиала № 5 выплатило Радомской Н.В. за период с 1 сентября 2005 года по 30 ноября 2007 года ежемесячные страховые выплаты в размере [] руб. [] коп., произвело оплату путевок на санаторно-курортное лечение в сумме [] руб., произвело оплату расходов на проезд к месту лечения в сумме [] руб. [] коп. Всего выплачено Радомской Н.В. [] руб. [] коп.

При разрешении дела суд первой инстанции исходил из того, что в данном случае отсутствуют правовые основания для взыскания указанной суммы с ответчика как в порядке суброгации, так и в качестве убытков. С этим выводом согласилась и кассационная инстанция Самарского областного суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает, что выводы судебных инстанций основаны на правильном толковании и применении положений материального закона.

Судом правильно указано, что отношения по социальному страхованию являются частью гражданско-правовых отношений.

Страхование согласно части 1 ст. 927 ГК РФ осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Частью 1 ст. 929 ГК РФ определено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу положений части 1 статьи 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Частью 1 статьи 965 ГК РФ предусмотрено, что если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Таким образом, в соответствии со ст. 965 ГК РФ переход прав страхователя на возмещение ущерба к страховщику (суброгация) предусмотрен только по договору имущественного страхования, а по договору личного страхования законодатель суброгации не предусмотрел.

Как указано выше, имущественное и личное страхование может осуществляться в формах добровольного и обязательного страхования.

В силу ст. 935 ГК РФ под обязательным страхованием понимается такая форма страхования, при которой на страхователя законом возлагается обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами.

Кроме Гражданского кодекса РФ, содержащего общие начала правового регулирования страхования, страхование регулируется также федеральными законами.

В соответствии с Федеральным законом от 16 июля 1999 г. N 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» обязательное социальное страхование - часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с Федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

Обязательное социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, иных категорий граждан вследствие признания их безработными, трудового увечья или профессионального заболевания, инвалидности, болезни, травмы, беременности и родов, потери кормильца, а также наступления старости, необходимости получения медицинской помощи, санаторно-курортного лечения и наступления иных установленных законодательством Российской Федерации социальных страховых рисков, подлежащих обязательному социальному страхованию.

Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» предусмотрено обеспечение социальной защиты застрахованных и возмещение им вреда, причиненного жизни и здоровью при исполнении обязанностей по трудовому договору (контракту), и в иных предусмотренных указанным Федеральным законом случаях.

Таким образом, социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний представляет собой одну из форм социального страхования.

В соответствии с вышеназванным Законом страховщиком по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний определен Фонд социального страхования Российской Федерации. Уплата страховых взносов в Фонд

социального страхования Российской Федерации осуществляется всеми работодателями (в том числе юридическими лицами любой организационно-правовой формы).

Обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний подлежат физические лица, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), заключенного со страхователем.

Судом установлено, что Радомская Н.В. является субъектом обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Страхователь, т. е. предприятие на котором она работает, производит за своих работников, в том числе и за пострадавшую Радомскую Н.В., выплату страховых взносов. В связи с наступлением страхового случая страховщик – Фонд социального страхования выплачивает ей страховое возмещение.

Из содержания искового заявления усматривается, что, заявляя иск о возмещении понесенных расходов, Фонд социального страхования фактически обратился с требованием о полной компенсации суммы страхового возмещения, выплаченного им застрахованному лицу.

В силу ст. 18 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» к основным обязанностям Фонда отнесено осуществление обеспечения по страхованию лиц, имеющих право на его получение.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и ст. 17 Федерального закона от 16 июля 1999 года № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» источниками поступлений денежных средств на осуществление обязательного страхования являются, в том числе страховые взносы, которые обязаны уплачивать страхователи.

Как видно из дела, страхователем уплата страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний осуществляется ежемесячно на счет Филиала № 5 ГУ-СРО ФСС РФ (л.д. 83). В связи с этим истец был вправе требовать возмещения только тех расходов, которые превышают денежные поступления от страхователя за соответствующий период. Между тем, подтверждения таких расходов в деле не имеется.

Ссылка в надзорной жалобе на подпункт 8 п. 1 ст. 11 Федерального закона «Об основах обязательного социального страхования», предоставляющий страховщику право обращения в суд с исками о защите своих прав и возмещении причиненного вреда, в том числе предъявления регрессных исков о возмещении понесенных расходов, является необоснованной.

Из смысла названной нормы следует, что страховщику представлено право обращаться с исками о защите своих прав. Однако доказательств, указывающих

на нарушение имущественных прав Фонда социального страхования, суду не было представлено.

При таких обстоятельствах являются правильными выводы судебных инстанций о том, что страховые выплаты, которые произведены Фондом социального страхования Радомской Н.В. в связи с наступлением страхового случая, не являются для него теми расходами, которые подлежат возмещению в порядке регресса либо в виде взыскания убытков ввиду того, что осуществлены не в результате нарушения его прав и причинения вреда, а в рамках деятельности страховщика.

С учетом изложенного оснований для пересмотра в порядке надзора состоявшихся по делу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского районного суда г. Самары от 28 марта 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 06 мая 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Государственного учреждения - Самарское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице Филиала № 5 – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи