



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-009-8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Тайдонова А.М. на приговор Томского областного суда от 24 марта 2009 года, по которому

ТАЙДОНОВ А.М.

осужден по ч.3 ст.303 УК РФ на 3 года лишения свободы с лишением права занимать должности в системе МВД, связанные с оперативно - розыскной и уголовно - процессуальной деятельностью сроком на 3 года.

На основании ст.73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т.,
возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалобы,
Судебная коллегия

установила:

Тайдонов А.М. осужден за фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении.

Преступление совершено [REDACTED] в период с 11 по 12 марта 2002 года при следующих обстоятельствах.

Тайдонов А.М., являясь следователем по расследованию организованной преступной деятельности в сфере незаконного оборота наркотиков, оружия и против личности следственной части следственного управления при УВД [REDACTED], в марте 2002 года осуществлял предварительное расследование по уголовному делу в отношении Б [REDACTED], обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б,в» ч.3 ст.228 УК РФ, относящегося в соответствии со ст.15 УК РФ к категории тяжких. В ходе расследования данного уголовного дела Тайдонов А.М. умышленно, вопреки интересам службы, из личной заинтересованности, выразившейся в стремлении избежать дисциплинарной ответственности и иных неблагоприятных последствий за нарушение процессуальных сроков предварительного следствия, уменьшить объем своей работы, связанной с вызовом свидетеля М [REDACTED] и проведением с его участием необходимых следственных действий по уголовному делу по обвинению Б [REDACTED] а также с целью последующего освобождения обвиняемой Б [REDACTED] от уголовной ответственности, сфальсифицировал доказательства по уголовному делу: протокол очной ставки между Б [REDACTED] и М [REDACTED] и протокол допроса М [REDACTED]. При этом Тайдонов А.М., осознавая, что протокол очной ставки в соответствии со ст. 69 УПК РСФСР является доказательством по уголовному делу, действуя умышленно, 11 марта 2002 года в дневное время, находясь в помещении учреждения ИЗ [REDACTED] УИН МЮ России [REDACTED] в присутствии обвиняемой Б [REDACTED] и ее адвоката Филиппова К.Э., без проведения очной ставки между обвиняемой Б [REDACTED] и свидетелем М [REDACTED], подделал протокол данного следственного действия от 11 марта 2002 года, внося в него заведомо ложные сведения о факте проведения следственного действия и о содержании показаний свидетеля М [REDACTED] имеющих значение для уголовного дела, указав, что 14 января 2002 года М [REDACTED] приобрел наркотические средства не у обвиняемой Б [REDACTED], а у иного лица - незнакомой ему женщины. Данный протокол Тайдонов А.М. дал подписать в соответствующих графах обвиняемой Б [REDACTED] и ее защитнику Филиппову К.Э., после чего удостоверил своей подписью.

Впоследствии в период с 11 по 12 марта 2002 года Тайдонов А.М. с целью дальнейшей фальсификации доказательств, без проведения допроса, подделал протокол допроса свидетеля М [REDACTED] от 11 марта 2002 года, внося в него заведомо ложные сведения о факте проведения следственного действия и о содержании показаний свидетеля М [REDACTED] имеющих значение для уголовного дела, указав, что 14 января 2002 года М [REDACTED] приобрел наркотические средства не у обвиняемой Б [REDACTED] а у иного лица - незнакомой ему женщины.

После чего, 12 марта 2002 года Тайдонов А. М. прибыл в квартиру по месту жительства М [] и путем уговоров принудил М [] подписать сфальсифицированные протоколы следственных действий - очной ставки и протокола допроса М [] которые затем приобщил к материалам уголовного дела в качестве доказательств.

В кассационной жалобе осужденный Тайдонов А.М. просит приговор отменить и дело прекратить, указывает, что он не имел намерения фальсифицировать доказательства, он сомневался в правдивости показаний свидетеля М [] который неоднократно менял их на протяжении предварительного следствия, хотел качественно и полно провести предварительное следствие, его, Тайдонова, действия, не повлекли тяжких последствий, представленный им протокол очной ставки был признан судом недопустимым доказательством, намерения освободить Б [] у него не было.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Цаценко Ю.Н. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Сам осужденный Тайдонов виновным себя признал частично, пояснил, что действительно не проводил очную ставку между Б [] и М [], записал сначала показания Б [], затем приехал к М [] и записал его показания. Так как М [] изменил показания, он допросил его, но не просил М [] изменить показания.

Свидетель М [] показал, что в январе 2002 года он участвовал в контрольной закупке наркотических средств, в дальнейшем был допрошен, и было проведено опознание, в ходе которого он опознал Б [] как лицо, у которого приобрел наркотические средства. Несколько раз следователь Тайдонов приглашал его на очную ставку с Б [], дважды очная ставка не проводилась, что Тайдонов объяснял причиной отсутствия свободных кабинетов в следственном изоляторе, в третий раз он сам не пришел на очную ставку. 12 марта 2002 года ему домой позвонил следователь Тайдонов, сказал, что необходимо встретиться, и через некоторое время пришел. Следователь Тайдонов попросил подписать протокол допроса его, М [], хотя допрос не проводил. Он стал читать протокол допроса и увидел, что в протоколе написано, что он, М [], наркотические средства приобретал не у Б [] а у другой неизвестной женщины, хотя ранее он давал показания, что приобретал наркотические средства именно у Б [] опознал ее. Он сказал об этом Тайдонову и отказался подписывать протокол, но Тайдонов стал убеждать

его, что это необходимо сделать, не надо доводить дело до суда, убеждал, что ему за это ничего не будет, не надо будет ходить в суд, и он согласился, подписал протокол. Кроме протокола допроса он подписал протокол очной ставки с Б [] хотя очная ставка не проводилась. Уговаривая его подписать протокол допроса с измененными показаниями, следователь Тайдонов говорил, что изменение показаний согласовано с сотрудниками УБОП, Б [] уже осуждена на 7 лет лишения свободы, уголовное дело надо приостанавливать, «закрывать». Кроме того, после подписания этих протоколов следователь Тайдонов через некоторое время вновь позвонил ему и сказал, что если за ним приедут оперативные работники, отвезут к начальнику, и тот будет его расспрашивать, почему он изменил показания, то он должен настаивать на своих показаниях, которые указаны в протоколе допроса. Он решил, что это неправильно, позвонил оперативным работникам, с которыми осуществлял проверочную закупку, а потом написал заявление о том, что изменил показания под воздействием следователя Тайдонова.

Свидетели М [] и М [] подтвердили, что со слов сына им известно, что он участвовал в проведении проверочной закупки наркотических средств. Потом сын сказал, что к ним придет следователь Тайдонов, следователь пришел, о чем-то говорил с сыном, а после его ухода сын сказал, что следователь предложил ему изменить показания, заявить, что он не узнал женщину, у которой покупал наркотические средства, принес готовый протокол, который сын подписал. Сын говорил, что Тайдонов сказал ему, что за изменение показаний ему ничего не будет, даже если начальник Тайдонова будет звонить сыну и угрожать. Они возмутились, сказали сыну, что он будет виноват, после чего сын позвонил в РОВД или ФСБ.

Свидетель Ю [] показал, что в 2002 году он состоял в должности заместителя начальника ОСБ УВД [], проводил служебную проверку по факту фальсификации протокола очной ставки следователем Тайдоновым А.М. по уголовному делу в отношении Б [] за сбыт наркотиков. Было установлено, что данное следственное действие проводилось в СИЗО, а М [] на территорию СИЗО не проходил. Исходя из содержания сфальсифицированного протокола, уголовное дело в отношении Б [] можно было прекращать. Кроме протокола очной ставки был еще сфальсифицированный протокол допроса свидетеля М []. По результатам служебной проверки материалы были направлены в прокуратуру, так как в действиях Тайдонова А.М. усматривался состав преступления. Из беседы с Тайдоновым А.М. ему, Ю [], стало известно, что очную ставку между М [] и Б [] Тайдонов А.М. не проводил, т.к. М [] не явился, он составил протокол очной ставки в отсутствие М [], и по просьбе адвоката Филиппова К.Э. внес в протокол в части показаний М [] информацию о том, что наркотическое средство он покупал не у Б [], а у другого лица. Также он составил протокол допроса М [], в котором так же указал, что

наркотические средства М [redacted] приобретал не у Б [redacted], а у другого лица. С этими документами Тайдонов А.М. приехал к М [redacted], и М [redacted] подписал протоколы следственных действий.

Вина осужденного подтверждена также показаниями свидетелей К [redacted] Л [redacted] Ф [redacted] С [redacted] К [redacted] Ф [redacted] заключением почерковедческой экспертизы, материалами уголовного дела в отношении Б [redacted], другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд обоснованно признал Тайдонова А.М. виновным в фальсификации доказательств по уголовному делу о тяжком преступлении, правильно квалифицировал его действия.

То обстоятельство, что фальсификация доказательств не повлекла тяжких последствий, и эти доказательства были признаны судом недопустимыми, не влияет на квалификацию действий осужденного.

Наказание Тайдонову назначено судом в соответствии с законом.

Оснований для отмены или изменения приговора Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Томского областного суда от 24 марта 2009 года в отношении ТАЙДОНОВА А [redacted] М [redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Тайдонова А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судья [redacted]