



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-009-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.
судей Ковалёв В.С. Ситникова Ю.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Лунева В.Н. на приговор Пермского краевого суда от 12 марта 2009 года, по которому

КОРМЩИКОВ К [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

1. 28 августа 2003 года (с последующими изменениями) по ч. 2 ст. 115 УК РФ на два года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Постановлением суда от 25 марта 2004 года условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы; освобожден 17 марта 2005 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 7 дней;

2. 9 сентября 2005 года по ч. 1 ст. 158, ст. 70 УК РФ на один год шесть месяцев лишения свободы; освобожден 18 декабря 2006 года условно-досрочно на 2 месяца 20 дней;

3. 9 сентября 2008 года по п. «а» ч. 2 ст. 115, ст. 70 УК РФ на один год шесть месяцев лишения свободы.

осужден по ч. 1 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере [] рублей; по ч. 2 ст. 297 УК РФ к штрафу в размере [] рублей.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде штрафа в размере [] рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде одного года шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима и штрафа в размере [] рублей.

Наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Кормщиков К.В. осужден за проявление неуважение к суду, выразившегося в оскорблении участника судебного разбирательства, а также, в оскорблении судьи, участвующего в отправлении правосудия.

Как установлено судом, преступления совершены им при следующих обстоятельствах.

9 сентября 2008 года в период с 11 часов 40 минут до 12 часов, находясь в помещении судебного участка № [] района [] ул. [] д. № [] мировой судья С [] огласила приговор в отношении Кормщикова К.В.

После этого Кормщиков К.В. был взят под стражу и выведен из зала судебного заседания в приемную судебного участка № []. Находясь в приемной, в период с 12 до 12 часов 30 минут, выражая недовольство приговором, в присутствии судебного пристава К [], милиционеров Б [] и М [], стал высказывать в адрес судьи С [] и секретаря судебного заседания К [] слова и выражения, являющиеся бранными, оскорбительными по смыслу и неприличными по форме. Бросил в К [] ручку.

Свои противоправные действия Кормщиков К.В. прекратил только после вмешательства пристава и милиционеров охранно-конвойной службы.

В суде Кормщиков вину не признал, пояснив, что не помнит происшедших событий.

В кассационной жалобе адвокат Лунев В.Н. в защиту интересов осужденного Кормщикова К.В. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст. 319 УК РФ и снизить наказание, считая, что действия осужденного необоснованно квалифицированы по ст. 297 УК РФ, так как оскорбления в адрес потерпевших Кормщиков совершил после окончания судебного заседания. Кроме того, считает, что поскольку органами следствия действия осужденного были квалифицированы по одной

ст. 297 ч. 2 УК РФ, то суд, квалифицировав его действия по двум статьям, ухудшил его положение.

В возражениях государственный обвинитель Гаврилиди Н.Г. просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы адвоката и возражений на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина осужденного в совершении действий, за которые он осужден по приговору суда, подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре, не оспаривается в кассационной жалобе.

Доводы кассационной жалобы о неправильной квалификации действий осужденного нельзя признать состоятельными.

Частью первой статьи 130 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за оскорбление, то есть унижение чести и достоинства другого человека, выраженное в неприличной форме.

Уголовная ответственность по ст. 297 УК РФ наступает за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства (по настоящему делу - секретарь судебного заседания), а также судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия (по настоящему делу судья – председательствующий по конкретному уголовному делу).

По ст. 319 УК РФ уголовная ответственность предусмотрена за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением.

Нормы ч. 1 и ч. 2 ст. 297, ст. 319 УК РФ являются по отношению к ч. 1 ст. 130 УК РФ, специальными нормами.

Как установлено судом, действия осужденного, вызванные недовольством оглашенным приговором и выразившиеся в оскорблениях судьи и секретаря судебного заседания, были совершены им сразу после оглашения приговора и при вручении ему секретарем судебного заседания копии оглашенного судебного решения в помещении суда.

При таких обстоятельствах судом дана правильная правовая оценка действиям осужденного.

Не допущено судом и нарушений требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства и предусматривающих, что изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Как следует из постановления о привлечении Кормщикова К.В. в качестве обвиняемого, он в период с 12 часов до 12 часов 30 минут 9 сентября 2008 года обвинялся как в оскорблении судьи С [REDACTED], так и в оскорблении секретаря судебного заседания К [REDACTED]. Его действия в отношении обеих потерпевших были квалифицированы по ч. 2 ст. 297 УК РФ.

Поскольку секретарь судебного заседания не является лицом, участвующим в отправлении правосудия, а является участником судебного разбирательства, то суд обоснованно переквалифицировал действия Кормщикова с ч. 2 на ч. 1 ст. 297 УК РФ, предусматривающую менее тяжкое наказание, и назначил ему окончательное наказание по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 297 УК РФ, путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Оснований для смягчения назначенного наказания судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 12 марта 2009 года в отношении **КОРМЩИКОВА К** [REDACTED] **В** [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Лунева В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи