



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 70-009-2

г. Москва

28 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ВОРОНОВА А.В.

при секретаре – ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 28 мая 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного ТАСЬМАНОВА И.Г. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2009 года, по которому

ТАСЬМАНОВ И [REDACTED] Г [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED];

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 12 годам; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание ТАСЬМАНОВУ И.Г. по совокупности преступлений, путем частичного

сложения наказаний, назначено в виде 12 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 4 июня 2008 года.

По этому же приговору осужден КРОПАНЦЕВ Д.С. по ст.ст.105 ч.2 п. «ж»; 158 ч.2 п. «а» УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

Приговор в отношении осужденного КРОПАНЦЕВА Д.С. в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, осужденного ТАСЬМАНОВА И.Г. и его защитников адвокатов САЧКОВСКУЮ Е.А. и МУХАММЕТБЕРДЫЕВА О., поддержавших доводы жалобы, возражения прокурора КИСЕЛЕВОЙ М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

ТАСЬМАНОВ признан виновным в том, что по предварительному сговору группой лиц с КРОПАНЦЕВЫМ совершил убийство В [REDACTED] [REDACTED], а затем кражу чужого имущества.

Преступления были совершены 19 мая 2008 года в г. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены в судебном заседании и изложены в приговоре.

В судебном заседании ТАСЬМАНОВ и КРОПАНЦЕВ, полностью признав свою вину, воспользовались своим конституционным правом и отказались от дачи показаний в качестве подсудимых.

В своей кассационной жалобе осужденный ТАСЬМАНОВ, не оспаривая обоснованности своего осуждения и правильности квалификации его действий, просит Судебную коллегия об изменении приговора и снижении назначенного ему наказания.

Считая назначенное ему наказание несправедливо суровым, осужденный ТАСЬМАНОВ указывает на то, что судом не в полной мере были учтены данные положительно его характеризующие, явка с повинной и активное участие в раскрытии преступления, а также то, что он инициатором совершения преступления не являлся.

В своих возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель НОСОВА И.А. отмечает, что приговор суда является законным и обоснованным, а назначенное ТАСЬМАНОВУ наказание справедливым.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора, оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

Виновность осужденного ТАСЬМАНОВА в совершении преступления при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и изложены в приговоре, подтверждена доказательствами, добытыми в период предварительного расследования, проверенными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Так виновность ТАСЬМАНОВА, в частности, подтверждена:

показаниями ТАСЬМАНОВА и КРОПАНЦЕВА в период предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых, которые исследовались в судебном заседании на основании ст.276 УПК РФ, после их отказа от дачи показаний в качестве подсудимых;

показаниями потерпевших В [] и К [];
свидетелей Ш [], К [], В [], Л [],
С [], С [], А [], М [],
Н [], К [], Д [], Т [],
Ч [];

протоколами осмотров места происшествия и обнаруженного трупа В [], обнаружением и изъятием вещественных доказательств;

протоколом опознания в морге М [] трупа В [],
которая, по ее свидетельствам пропала 19 мая 2008 года;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что смерть В [] наступила от механической асфиксии при сдавлении органов шеи твердыми тупыми эластичными предметами с ограниченной травмирующей поверхностью продолговатой формы (проводом, веревкой). Кроме того, на шее потерпевшей обнаружены ссадины и кровоподтеки, которые могли образоваться от воздействия пальцев рук человека. В момент наступления смерти В [] находилась в легкой степени алкогольного опьянения;

заключениями судебно-биологических экспертиз, установивших что на пододеяльнике, изъятном с места происшествия, а также на тампоне с

влагалищным содержимым потерпевшей обнаружена сперма, которая могла произойти от ТАСЬМАНОВА и КРОПАНЦЕВА;

явками с повинной ТАСЬМАНОВА, в которых он сообщал о совершении им совместно с КРОПАНЦЕВЫМ убийства В [REDACTED], путем ее удушения, хищения принадлежащих ей вещей;

явкой с повинной КРОПАНЦЕВА, из которой следует, что мотивом совершенного им совместно с ТАСЬМАНОВЫМ убийства В [REDACTED] явились ее угрозы сообщить в милицию о якобы совершенном ими изнасиловании. В явке с повинной сообщается и о совершении ими кражи вещей из сумочки потерпевшей;

протоколами проверок показаний ТАСЬМАНОВА и КРОПАНЦЕВА с выходом на место преступления;

протоколом изъятия у Д [REDACTED] сотового телефона « [REDACTED] », который был им приобретен у ТАСЬМАНОВА и КРОПАНЦЕВА;

протоколом опознания потерпевшей К [REDACTED] изъятых у Д [REDACTED] сотового телефона;

справкой о стоимости принадлежавшей В [REDACTED] сим-карты оператора сотовой связи « [REDACTED] ».

Все приведенные судом в приговоре доказательства виновности ТАСЬМАНОВА были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

В период предварительного следствия и судебного заседания предусмотренные законом права ТАСЬМАНОВА, в том числе и его право на защиту от предъявленного обвинения, были реально обеспечены.

Каких либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности ТАСЬМАНОВА или отразиться на правильности квалификации его действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденного ТАСЬМАНОВА:

по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору;

по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, как кража, т.е. тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Мотивом совершенного убийства явилась личная неприязнь, возникшая между осужденными и потерпевшей после того как она, добровольно вступившая с ними в половую связь, высказала намерение сообщить в милицию о якобы совершенным ими изнасиловании.

Совершая убийство путем сдавливания шеи потерпевшей петлей из электропровода, осужденные действовали согласовано, помогая друг другу в преодолении сопротивления жертвы и, непосредственно участвуя в процессе лишения ее жизни, явились соисполнителями убийства.

После совершения убийства осужденные осмотрели вещи потерпевшей, тайно завладели найденным в сумочке сотовым телефоном, а затем совместно его сбыли, вместе распорядившись вырученными деньгами.

При назначении наказания, суд в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные положительно характеризующие ТАСЬМАНОВА, его возраст, обстоятельства смягчающие наказание, а также то, что непосредственным поводом к убийству В [REDACTED] [REDACTED] явилось ее неправильное поведение, т.е. необоснованные угрозы обращения в милицию по поводу якобы совершенного изнасилования.

Учитывая признание явки с повинной ТАСЬМАНОВА – обстоятельством, смягчающим наказание и отсутствие предусмотренных законом обстоятельств отягчающих наказание, суд первой инстанции принял обоснованное решение о назначении ТАСЬМАНОВУ наказания с применением правил, предусмотренных ст.62 УК РФ.

Отмечая то, что назначенное ТАСЬМАНОВУ наказание полностью соответствует требованиям закона, соразмерно совершенному им преступлению и является справедливым, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы о его снижении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378,388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 января 2009 года в отношении **ТАСЬМАНОВА И** [REDACTED] **Г** [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

