



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О09-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 26 » мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Плотникова А.А., адвоката Сапожникова А.В. на приговор Читинского областного суда от 28 января 2009 года, по которому

ПЛОТНИКОВ А.А., **А.А.**, **А.А.**,
А.А.,
А.А.

осуждён к наказанию:

- по ст.162 ч.3 УК РФ – 7 лет лишения свободы без штрафа;
- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ – 11 лет лишения свободы без штрафа;
- по ст.105 ч.2 п.п.«б,з» УК РФ – 15 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности совершённых преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 17 (семнадцать) лет лишения свободы без штрафа с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ТИМОФЕЕВ А.А., **Н.А.**,
А.А.,

осуждён по ст.162 ч.3 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 (четырёх) годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Плотникова А.А. и Тимофеева А.Н. в пользу потерпевшего С [] [] [] рублей солидарно; в пользу ООО [] - [] рублей солидарно.

Постановлено: взыскать с Плотникова А.А. в пользу потерпевшего Т [] [] рублей, и в пользу ООО [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Плотникова, поддержавшего доводы жалобы и просившего об отмене приговора, выступления адвоката Реброва Н.И. в защиту осужденного Плотникова, поддержавшего его доводы и полагавшего, что вина Плотникова не доказана, в связи с чем дело подлежит прекращению за непричастностью его к преступлениям, адвоката Козлова А.Б. в защиту осужденного Тимофеева, поддержавшего доводы кассационной жалобы адвоката Сапожникова А.Б. и просившего приговор изменить, выступление прокурора Модестовой А.А., возражавшей против доводов кассационных жалоб и просившей приговор оставить без изменения,
Судебная коллегия

установила:

Согласно приговору суда Плотников и Тимофеев, действуя по предварительному сговору группой лиц, незаконно проникнув в иное хранилище и помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершили разбойное нападение на охранника базы ООО [] []» М [], похитив денежные средства, принадлежащие С [] в сумме [] рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб.

Кроме того, Плотников, незаконно проникнув в иное хранилище и помещение, с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершил разбойное нападение на охранника базы ООО [] []» П [] с причинением тяжкого вреда здоровью, и похитил денежные средства в сумме [] рублей, принадлежащие Т [], и [] руб. [] коп., принадлежащие ООО [] []», причинив потерпевшим значительный ущерб. В процессе разбоя умышленно причинил смерть П [], в связи с осуществлением им служебной деятельности.

Преступления совершены на территории [] района г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат Сапожников А.В. в защиту интересов осуждённого Тимофеева считает приговор подлежащим изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, выразившегося в применении не той статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, которые подлежат применению.

Считает, что приговором не установлено, имел ли место сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. Данные обстоятельства, по мнению защиты, приговором не установлены и опровергаются доказательствами.

Со ссылкой на показания самого Тимофеева, Плотникова в качестве подозреваемого, показания свидетеля К [] и П [], считает, что Плотников совершил преступление один. Вина Тимофеева в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.162 УК РФ, не доказана. Причиной того, что Тимофеев А.Н. оказался на территории []» явилось его желание договориться с охранником о приобретении радиатора, умысла на совершение разбойного нападения у него не было. То, что умысел на разбой у Тимофеева А.Н. возник, является предположением суда, которое не может быть положен в основание приговора в нарушении ст.302 УПК РФ; деревянная палка, о которой указано в приговоре, к вещественным доказательствам присоединена не была, можно ли ей было причинить телесные повреждения потерпевшему неизвестно, а телесных повреждений Тимофеев А.Н. никому не наносил и не собирался. Адвокат считает, что доводы защиты в приговоре оценены формально, отвергнуты без конкретных оснований в нарушение ст.307 УПК РФ и анализ доказательств защиты в приговоре не приведён. В качестве смягчающего обстоятельства в приговоре не указано частичное признание вины. При вынесении приговора не соблюден принцип презумпции невиновности. Адвокат просит изменить приговор и переквалифицировать действия Тимофеева А.Н. на ч.1 ст.175 УК РФ – заранее не обещанные приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём и назначить Тимофееву А.Н. наказание в соответствии с санкцией ч.1 ст.175 УК РФ с учётом смягчающих обстоятельств, перечисленных в приговоре, а также его состоянием здоровья, не связанное с лишением свободы.

В кассационной жалобе Плотников, выражая своё несогласие с приговором, указывает, что при расследовании и рассмотрении уголовного дела судом допущены нарушения требований уголовно-процессуального и уголовного законодательства, выводы суда, немотивированно основаны на его

показаниях, данных на первоначальном этапе предварительного следствия, которые он давал под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников органов внутренних дел, на показаниях осуждённого Тимофеева, свидетеля П. [] и П. [], также полученных под давлением сотрудников органов внутренних дел. Считает, что суд не дал надлежащей оценки доказательствам, свидетельствующим о его невиновности. В связи с нарушениями уголовно-процессуального закона просит приговор отменить, оправдать его за отсутствием в его действиях признаков состава преступления. В обоснование своих доводов Плотников приводит в кассационной жалобе изложение фактических обстоятельств дела, анализ и свою оценку собранных по делу доказательств.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы, полагая доводы в них изложенные, необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения. Вывод суда о виновности осужденных в совершении преступлений, при изложенных в приговоре обстоятельствах, соответствует материалам дела и подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств.

Вопреки утверждению в кассационных жалобах, суд правильно в приговоре сослался на показания Плотникова, данные им в ходе предварительного следствия, при допросе в качестве обвиняемого, с участием защитника, согласно которым, Плотников, признавая свою вину в совершении разбойного нападения на охранника базы ООО []», подробно указывал на обстоятельства совершённого преступления, в то же время, как обоснованно признал суд, во избежание привлечения к ответственности за преступление более тяжкой категории, сокрыл роль участия в совершении данного преступления Тимофеева. Эти показания Плотникова о нападении на М. [] объективно согласуются с показаниями осужденного Тимофеева, свидетелей П. [] и К. [], потерпевших С. [] и М. [], данными осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы, записями с камеры видеонаблюдения и опровергают изложенные в кассационных жалобах доводы о недоказанности вины осужденных в содеянном. Нет оснований согласиться и с доводами о недоказанности вины Плотникова в совершении разбойного нападения и убийства охранника П. []. Судом в приговоре приведена совокупность доказательств в подтверждение его вины в том числе показания Плотникова, допрошенного в ходе предварительного следствия в качестве обвиняемого, согласно которым он описал события совершённого преступления, изменив их в части обстоятельств причинения повреждений П. []. Вина Плотникова в совершении убийства П. [] с целью хищения имущества, подтверждена также показаниями свидетеля П. [], которой со слов брата известно о совершённом им убийстве и похищении денежных средств, показаниях П. [], которому от Плотникова А.А. стало известно о совершённом тем убийстве.

Данные показания объективно подтверждаются показаниями свидетелей Т[], Г[], Х[], Г[], Л[], Д[], К[], потерпевших Т[] и С[], данными осмотров места происшествия, выводами судебно-медицинской экспертизы трупа П[], записями видеокамер слежения от 14.05.08, при просмотре которых К[] и Т[], пришли к мнению, что лицом, совершившим убийство П[], является работник СТО – Плотников А.А. при этом обстоятельства совершения преступления, указанные Плотниковым, фактически совпадают с обстоятельствами совершения преступления, описанными Тимофеевым, которые он указал в ходе предварительного следствия и согласно которым вечером 11 мая 2008 года, согласившись на предложение Плотникова совершить хищение материальных ценностей, находящихся на территории базы ООО []», так же как и Плотников вооружился деревянной палкой и присутствовал при нанесении охраннику базы повреждений. В последующем, убедившись в непригодности радиатора, находящего на базе от его хищения отказался.

Показания Тимофеева объективно подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены и изъяты кассовый аппарат и деревянная палка, которые ,вопреки утверждению в жалобах, были приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств и исследованы при рассмотрении дела .

Обстоятельства разбойного нападения на охранника базы М[] подтверждены показаниями свидетелей П[] и К[], которые в ходе предварительного следствия, подробно и последовательно указали на тот факт, что вечером 11.05.08 г. они совместно с Плотниковым и Тимофеевым и подъехали к базе ООО []», после чего Плотников и Тимофеев ушли на территорию базы, а вернувшись от туда, Плотников передал им денежные средства в размере [] рублей. Они поняли, что данные денежные средства получены преступным путём.

Указанные доказательства объективно подтверждаются показаниями потерпевших М[] и С[], выводами заключения судебно-медицинской экспертизы потерпевшего М[], записями с камер видеонаблюдения от 11.05.08 г.

Доводы адвоката Сапожникова об отсутствии сговора на совершение разбойного нападения опровергаются показаниями Тимофеева как на предварительном следствии так и в суде, в том числе подтверждёнными и на очной ставке с Плотниковым, а также фактическими действиями каждого из осужденных при совершении преступления, указывающими на совместность и согласованность действий осужденных, что в совокупности с иными доказательствами позволило суду сделать обоснованный вывод о совершении

преступления по предварительному сговору группой лиц. Оснований для переквалификации действий Тимофеева на ст.175 ч.1 УК РФ, о чем просит защита, не имеется, поскольку собранные по делу доказательства свидетельствуют о доказанности вины Тимофеева в разбойном нападении. Вывод суда о том, что осужденные незаконно проникли на территории базы, имея умысел на совершение разбойного нападения, основан на изложенных в приговоре доказательствах.

Необоснован и довод об отсутствии деревянной палки, которая использовалась при совершении преступления в качестве оружия, в связи с тем, что данный предмет был изъят при осмотре места происшествия, признан вещественным доказательством, приобщён к делу, исследован при рассмотрении дела в суде.

Судом исследованы все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, и оценены в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ, а поэтому нет оснований для вывода о рассмотрении дела с обвинительным уклоном.

Доводы Плотникова о самооговоре в связи с оказанием на него психологического и физического давления сотрудниками органов внутренних дел были тщательно проверены, но не нашли своего подтверждения, о чем в приговоре приведены мотивированные суждения, не согласиться с которыми оснований не имеется. Необоснованными являются доводы Плотникова о даче ложных показаний свидетелями Плотниковыми в связи с оказанием на них психологического давления, так как своего подтверждения в судебном заседании эти доводы не нашли.

Наказание Плотникову назначено с учётом обстоятельств, смягчающих наказание, признания вины в ходе предварительного следствия, наличия малолетнего ребёнка, хронического заболевания.

При назначении наказания Тимофееву учтены его явка с повинной, активное содействие совершению преступления, изобличение другого участника преступления, его роль в совершении преступления, наказание обоснованно назначено с применением требований ст.64 УК РФ и, вопреки утверждению в жалобе адвоката, не может быть признано несправедливым. Оснований для применения ст.73 УК РФ не усматривается.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Читинского областного суда от 28 января 2009 года в отношении Плотникова А [REDACTED], А [REDACTED] и Тимофеева А [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]