



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.  
Судей Фроловой Л.Г. и Русакова В.В.

Рассмотрела в судебном заседании от 28 мая 2009 года дело по надзорному представлению Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., о пересмотре приговора Сусуманского районного суда Магаданской области от 23 декабря 1999 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 10 апреля 2000 года и постановления президиума Магаданского областного суда от 21 декабря 2006 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Гузеева К.В., поддержавшего надзорное представление, судебная коллегия,

### УСТАНОВИЛА:

по приговору Сусуманского районного суда Магаданской области от 23 декабря 1999 года

Янко И [ ] А [ ], [ ]  
[ ]  
[ ], судимый:

- 16 февраля 1998 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в, г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
- 13 июля 1999 года, с учетом изменений, по ст. 158 ч. 2 п.п. «а, б, в» УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 31 октября 2002 года), на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы;

осужден по ст. 144 ч. 1 УК РСФСР к 1 году лишения свободы, по п.п. «б, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 78 УК РФ освобожден от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 144 УК РСФСР в связи с истечением сроков давности.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору и приговору суда от 13 июля 1999 года, окончательно, по совокупности преступлений назначено Янко И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 10 апреля 2000 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Магаданского областного суда от 21 декабря 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Янко изменены: исключен квалифицирующий признак совершения кражи «неоднократно», действия Янко переквалифицированы с п.п. «б, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 31 октября 2002 года), по которой назначено 2 года 4 месяца лишения свободы; на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ окончательно назначено 3 года 8 месяцев лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Янко оставлены без изменения.

С учетом внесенных изменений, Янко признан виновным в тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступление было совершено в ночь на 30 декабря 1995 года, в п. [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении Заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об освобождении Янко от наказания, назначенного по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 31 октября 2002 года), за истечением сроков давности уголовного преследования.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Янко, являясь несовершеннолетним, совершил в ночь на 30 декабря 1995 года кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Указанное преступление относится в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений средней тяжести.

Согласно положениям п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло шесть лет.

В соответствии со ст. 94 УК РФ в отношении несовершеннолетних сроки давности сокращаются наполовину.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Данных о том, что Янко уклонялся от следствия или суда, в материалах дела не имеется.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

По изложенным основаниям состоявшиеся по данному делу судебные решения в отношении Янко подлежат отмене, а дело прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

## ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Сусуманского районного суда Магаданской области от 23 декабря 1999 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 10 апреля 2000 года и постановление президиума Магаданского областного суда от 21 декабря 2006 года в отношении Янко И [REDACTED] А [REDACTED] отменить и уголовное дело прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – в связи с истечением сроков давности уголовного преследования Янко И.А. за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 31 октября 2002 года).

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]