

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 009 – 38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Пейсиковой Е.В. и Ламинцевой С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Хабибуллина Р.Р. и адвоката Белавиной Ю.В. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 25 февраля 2009 года, которым

Хабибуллин Р Р,

осужден по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, и» УК РФ на 13 лет 6 месяцев лишения свободы, по ст. 327 ч.3 УК РФ к 1 году 6 месяцам исправительных работ с удержанием % заработка в доход государства. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав адвоката **Белавину Ю.В.**, поддержавшую доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Хабибуллин признан виновными в убийстве О[redacted]., совершенного группой лиц из хулиганских побуждений и в использовании подложных документов.

Преступления совершены 20 февраля 1997 года в поселке [redacted]-[redacted] района [redacted], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хабибуллин вину не признал.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Хабибуллин указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что не совершал вмененного ему преступления. В момент совершения данного преступления он находился на дне рождения будущей жены друга. Вмененное ему преступление было совершено 12 лет назад, он все это время открыто проживал в г. [redacted], никуда не скрывался, его никто не искал. 6. 06. 2008 года он был задержан на 7 этаже дома, где проживал, при задержании на него надели наручники и отобрали сумочку с документами. В данной сумочке были обнаружены документы принадлежащие некоему Ф[redacted]. Оперативникам показалось, что в этих документах лицо на фотографиях похоже на него, и они посчитали, что эти документы им подделаны. Что касается показаний свидетеля В[redacted] об участии его в убийстве, то считает их ложными, данными с целью самому уйти от ответственности. Указывает на противоречивость показаний свидетеля Е[redacted]. Другие свидетели его участие на месте убийства не подтверждают. Просит разобраться и принять справедливое решение;

адвокат Белавина Ю. В., считает приговор не законным и не обоснованным. Утверждает, что показания свидетелей В[redacted] и Е[redacted], на которые ссылается суд, противоречивы и не подтверждаются другими доказательствами по делу. Другие свидетели не подтверждают участие Хабибуллина в убийстве потерпевшего. Полагает, что не опровергнуто алиби осужденного. Считает недопустимым доказательством протокол опознания В[redacted] Хабибуллина по фотографии. Обвинение по ст. 327 ч.3 УК РФ необоснованно, поскольку недоказано предъявление этих документов. Передача им портмоне с документами не образует состава преступления. Указывает, что заключение эксперта о том, что в документах наклеена фотография Хабибуллина носит вероятностный характер. Объявление Хабибулина в розыск считает незаконным. По этим основаниям просит приговор отменить, а производство по делу прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Галиханова А.Ф. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Хабибуллина в совершении вмененных ему преступлений, основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний свидетеля В усматривается, что ранее входил в группировку «», в которую входила и бригада «» - К, Хабибуллин Р по кличке «Р», К - «К», «Б» - Б. В один из дней февраля 1997 года он вместе с указанными лицами, а также С и Я приехал в автосервис в пос. . Увидев, что туда же подъехала машина ребят с враждующей группировки, проживающих на «», Я, Хабибуллин, Б, К и К подошли к этой машине, вытащили из нее водителя и стали его избивать. Били его все, в руках у них были арматуры и молотки. Он сам лично видел, как Хабибуллин Р нанес лежащему потерпевшему несколько ударов по голове металлическим предметом, похожим на молоток. Потом они все сели в машины и уехали.

Из показаний свидетеля Е видно, что в феврале 1997 года между группировкой «», в состав которой кроме него входили также Хабибуллин Р, К, Я, К и Б, шла война с группировкой «». В этот период в пос. возле автосервиса произошло убийство парня, проживающего на «». Со слов Я, это убийство вместе с ним совершили К, К, Хабибуллин и парень по имени С. Как пояснил Я, они в тот день подъехали к автосервису, вытащили из находившейся рядом автомашины потерпевшего и все вместе стали наносить ему удары молотками. Впоследствии Хабибуллин Р также говорил, что участвовал в избиении парня возле мастерской, поясняя при этом, что они забили его молотками так, что он не встал.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей П., М., Д-, Б., Я. и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы очных ставок, протокол выемки, заключения экспертиз.

Доводы жалоб Хабибуллина и его адвоката Белавиной Ю.В. о том, что он не совершал вмененных ему преступлений, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Доводы жалоб о критическом отношении к показаниям свидетелей В- и Е, судом обсуждались и были признаны не состоятельными. При этом суд обоснованно указал в приговоре, что обвинение построено не только на

показаниях указанных свидетелей, но и других свидетелей, которые находились на месте происшествия в тот день.

Имеющиеся незначительные неточности в показаниях свидетелей П[redacted] и М[redacted] касающиеся способа и очередности приезда и отъезда в автосервис, местонахождение всех присутствующих там лиц, а также совершенных ими действий до и после совершения преступления, не могут свидетельствовать о непричастности Хабибуллина к убийству О[redacted].

Доводы жалоб об алиби Хабибуллина, судом проверялись, и обоснованно отвергнуты с указанием в приговоре мотивов.

Утверждения осужденного и его адвоката о том, что Хабибуллин не использовал изъятые у него подложные документы, являются не состоятельными, поскольку, как установлено судом осужденный при его задержании предъявил удостоверяющие личность документы на имя другого лица. Кроме того, подложный паспорт Хабибуллин использовал при получении водительского удостоверения.

Заключение эксперта соответствует требованиям УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Хабибуллина в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания осужденному суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 25 февраля 2009 года в отношении **Хабибуллина Р[redacted] Р[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]
Судьи [redacted]

Справка: осужденный Хабибуллин Р.Р. содержится в учреждении [redacted].