



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-009-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сулова Д.А. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2009 года, которым

Сулов Д.А., [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 15 июня 1999 года по ст.ст. 30, 158 ч. 2 п.п. «а», «б», «в» УК РФ к лишению свободы на срок 3 года условно с испытательным сроком в 2 года 6 месяцев; 2) 21 августа 2000 года по ст.ст. 111 ч. 1, 158 ч. 2 п.п. «б», «в», ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы, определением Верховного Суда РМЭ от 04.09.2000 г. срок наказания снижен до 3 лет лишения свободы. На основании постановления Госдумы РФ неотбытый срок наказания сокращен на 1 год, освобожден 11 июня 2003 года по отбытию срока наказания; 3) 23 июля 2003 года по ст. ст. 158 ч. 2 п. «б», 30, 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16 декабря 2005 года по отбытию срока наказания; 4) 22 марта 2006 года по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 16.07.2008 года по отбытию срока наказания; - осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.105 УК РФ к 13 годам, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Сулова Д.А., выступление

адвоката Чиглинцевой Л.А., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Суслов Д.А. признан виновным в умышленном причинении смерти С [] и в покушении на убийство А [], т.е. в покушении на убийство двух лиц.

Преступления совершены 24 августа 2008 года в п. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Суслов выражает несогласие с приговором, считая его несправедливым. Указывает, что судом было установлено, что он активно способствовал раскрытию преступления, заявил явку с повинной, полностью признал вину, дав соответствующие показания на предварительном следствии и в судебном заседании, искренне раскаялся в содеянном, поэтому, считает, что суд необоснованно не назначил ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного ч.1 и ч.2 ст.105 УК РФ. Просит изменить приговор, применив ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Габдуллин Р.Р. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно, выводы суда о виновности Суслова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, т.е. показаниями самого Суслова, пояснившего, что после того, как А [] отказался дать ему денег на спиртное, между ними возник конфликт, в ходе которого он топором нанес ему три удара в область лица и шеи, проснувшаяся С [] стала кричать на него, потребовала, чтобы он ушел из дома и разозлившись на нее, он нанес ей три удара топором в шею; показаниями свидетелей С [], Р [], Л [], С [], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-биологической экспертизы о наличии на обрезках ногтей Суслова следов крови, происхождение которых от потерпевших не исключается, а также на футболке Суслова следов крови, которая может принадлежать А []; заключениями судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевших, выводы которых подтверждают показания Суслова о локализации и механизме причинения телесных повреждений потерпевшим; протоколом изъятия в месте, указанном Сусловым топора со следами крови, которая по заключению судебно-биологической экспертизы может принадлежать обоим потерпевшим.

Юридическая оценка действиям Суслова судом дана верно.

Наказание Суслову судом назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных, характеризующих его личность, обстоятельств, смягчающих наказание – явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, чистосердечное раскаяние в содеянном, обстоятельство, отягчающее наказание – наличие в действиях Сулова опасного рецидива преступлений.

Назначенное Сулову наказание является справедливым и оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшили степень общественной опасности совершенных им преступлений.

Кроме того, вопрос, связанный с назначением наказания с учетом приговора Куженерского районного суда от 28 декабря 2008 года, подлежит разрешению в порядке исполнения приговора.

Также, из приговора подлежит исключению указание суда о наличии у Сулова судимостей от 15 июня 1999 года и от 21 августа 2000 года, поскольку, в соответствии со ст.ст.86, 95 УК РФ, данные судимости являются погашенными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 10 февраля 2009 года в отношении Сулова Д. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, исключить из вводной части приговора указание на судимости Сулова Д.А. от 15 июня 1999 года и от 21 августа 2000 года.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

