



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 12-009-9

г. Москва

28 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ВОРОНОВА А.В.

при секретаре – ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 28 мая 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденной ИВАНОВОЙ К.А. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 5 февраля 2009 года, по которому

ИВАНОВА К. [REDACTED] А. [REDACTED],

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED];

осуждена по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к 7 годам и 10 месяцам лишения свободы в воспитательной колонии.

Срок наказания исчислен с 26 июля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, выслушав осужденную ИВАНОВУ К.А. и адвоката ЧЕГЛИНЦЕВУ Л.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения прокурора ФИЛИППОВОЙ Е.С., полагавшей приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

ИВАНОВА умышленно причинила смерть своей матери - И [REDACTED], и ее сожителю – Ш [REDACTED].

Преступление было совершено 25 июля 2008 года в д. [REDACTED] района [REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденная ИВАНОВА К.А. просит Судебную коллегия изменить приговор, переqualифицировать ее действия на ст.111 ч.4 УК РФ и снизить наказание.

Не отрицая того, что она нанесла своей матери и ее сожителю по одному ножевому ранению, осужденная утверждает, что действовала без умысла на причинение им смерти, и не предполагала, что причиненные ранения окажутся столь опасными.

В жалобе осужденная утверждает, что суд не учел в полной мере того, что потерпевшие злоупотребляли алкоголем, Ш [REDACTED] высказывал в ее адрес оскорбления и намерения физического наказания, что и послужило непосредственной причиной возникшей ссоры.

Кроме того, в своей жалобе ИВАНОВА К.А. просит о снижении назначенного наказания, учитывая ее несовершеннолетний возраст, признание вины и чистосердечное раскаяние.

Государственный обвинитель СКОПИНА И.А. в своих **возражениях** на кассационную жалобу осужденной, просит Судебную коллегия признать приведенные в ней доводы необоснованными и оставить приговор суда без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований к его отмене либо его изменению.

Виновность осужденной ИВАНОВОЙ К.А. в совершении преступления, при установленных приговором обстоятельствах, полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в ходе предварительного расследования, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, виновность осужденной в совершении убийства И [] . и Ш [] . подтверждена:

показаниями ИВАНОВОЙ К.А. в судебном заседании и на предварительном следствии;

показаниями потерпевших Ш [] и Я [] ., свидетелей Ш [] ., А [] ., И [] ., С [] ., Я [] ., И [] ., Г [] ., И [] ., законного представителя Ш [] ., судебно-медицинских экспертов С [] . и К [] .;

протоколом осмотра места происшествия от 26 июля 2008 года, при котором в квартире [] дома [] д. [] района [] был обнаружен труп Ш [] . с ножевым ранением; на полу кухни был обнаружен кухонный нож, приобщенный к делу в качестве вещественного доказательства;

протоколом выемки одежды подозреваемой ИВАНОВОЙ К.А., которая приобщена к делу в качестве вещественного доказательства;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что смерть Ш [] . наступила от острой кровопотери вследствие проникающего колото-резаного ранения грудной клетки слева с ранением верхней доли левого легкого со сквозным ранением сердечной сорочки, ранением левой доли печени. Рана могла возникнуть от действия колюще-режущего орудия (ножа) и состоит в прямой причинной связи с наступившей смертью;

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что смерть И [] . наступила в больнице от геморрагического шока, развившегося вследствие проникающего колото-резаного ранения в левую надключичную область с повреждением стенки левой внутренней яремной вены и стенки дуги аорты. Рана могла возникнуть от однократного травматического действия колюще-режущего орудия (ножа) и состоит в прямой причинной связи с наступившей смертью;

заключением дополнительной судебно-медицинской экспертизы зафиксировано, что ранение Ш [REDACTED] могло быть ему причинено клинком ножа, изъятого с места происшествия;

заключением судебно-биологической экспертизы вещественных доказательств установлено, что на одежде осужденной ИВАНОВОЙ К.А. (свитере и джинсах), а также на ноже, изъятом с пола кухни потерпевших, обнаружена кровь, которая могла произойти от И [REDACTED] и Ш [REDACTED].

Судебная коллегия отмечает, что все доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденной, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права несовершеннолетней ИВАНОВОЙ К.А., в том числе и ее право на защиту от обвинения, в период предварительного расследования и судебного заседания были реально обеспечены.

Каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности ИВАНОВОЙ К.А., повлиять на правильность квалификации ее действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия осужденной ИВАНОВОЙ К.А. по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам.

Доводы кассационной жалобы осужденной, оспаривающей правильность правовой квалификации ее действий, Судебная коллегия находит необоснованными.

Анализ приведенных в приговоре доказательств свидетельствует о том, что между осужденной ее потерпевшими сложились неприязненные отношения, а непосредственной причиной убийства явилась возникшая между ними ссора.

Доказательств того, что кто-либо из потерпевших применял по отношению к ИВАНОВОЙ К.А. насилие, либо свои действиями создавал

обстановку, которая вызывала для нее необходимость защищаться, в материалах дела не имеется.

Для причинения потерпевшим ранений ИВАНОВОЙ К.А. было использовано опасное орудие – нож, имеющий длину клинка 11 см. Ножевой удар Ш [REDACTED] был нанесен со значительной силой, в левую часть грудной клетки – туда, где расположено сердце. Этим ударом, одновременно, были причинены серьезные повреждения другим жизненно-важным органам. Удар ножом И [REDACTED] был нанесен осужденной в область шеи, в место расположения важнейших кровеносных сосудов. Причинение телесных повреждений у обоих потерпевших сопровождалось массивным наружным и внутренним кровотечением. После нанесения опасных ранений ИВАНОВА К.А., не принимая никаких мер по спасению потерпевших и оказанию им помощи, сразу же покинула место происшествия.

Объективный анализ приведенных выше доказательств подтверждает вывод суда о том, что ИВАНОВА К.А., нанося опасные ножевые ранения, действовала с умыслом, направленным на лишение Ш [REDACTED] и И [REDACTED] жизни.

При этих обстоятельствах оснований для изменения квалификации действий осужденной на ст.111 ч.4 УК РФ, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

При назначении ИВАНОВОЙ К.А. наказания, суд в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учитывал характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, смягчающие обстоятельства, а также условия ее жизни и воспитания, влияние назначаемого наказания на исправление.

Судом обоснованно в качестве обстоятельств смягчающих наказание учтены: совершение преступления в несовершеннолетнем возрасте, положительные характеристики.

При определении размера наказания суд, учитывая совершение ИВАНОВОЙ К.А. преступления в несовершеннолетнем возрасте, принял обоснованное решение о применении положений, предусмотренных ст.88 ч.6.1 УК РФ.

Назначенное осужденной ИВАНОВОЙ К.А. наказание соразмерно содеянному, соответствует требованиям закона и является справедливым.

Оснований для снижения наказания, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл от 5 февраля 2009 года в отношении **ИВАНОВОЙ К [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] **О.М. БОНДАРЕНКО**