



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 50- 009-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Тонконоженко А.И. и Толкаченко А.А.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 мая 2009 года **кассационные жалобы**

осужденных Мельникова О.В., Соколова С.С.,
законного представителя Соколова С.С. – гражданки С [REDACTED],
адвокатов Тачкина Н.М. в защиту интересов Соколова С.С.

на приговор Омского областного суда от 11 февраля 2009 года, которым:

Мельников О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

судимый

30.05.2007 г. приговором Русско-Полянского районного суда по п.п.«а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ,- к 1 году и 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 1 год;

19.09.2007 г. приговором мирового судьи судебного участка № 26 Русско-Полянского района по ч.1 ст.158 УК РФ, с применением ст.73 УК РФ - к 1 году и 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год и 6 месяцев;

13.11.2008 г. приговором Русско-Полянского районного суда по п.«б,в» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ - к 2 годам лишения свободы, при этом постановлено исполнять приговор от 19.09.2007 г. самостоятельно;

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 13 годам лишения свободы;
в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ - к 15 годам лишения свободы;

на основании ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ – к 16 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Соколов С [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 7 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

Узлов Е [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

судимый 11.10.2006 г. приговором Русско-Полянского районного суда Омской области по п.п.«а,б» ч.2 ст.158 (5 эпизодов), ч.1 ст.150 УК РФ, с применением ч.2 ст.69, ст.73 УК РФ - к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком в 3 года,

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 14 годам лишения свободы;

в соответствии с ч.5 ст.74, ст.70 УК РФ – к 15 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Тарасов Ю [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

судимый 05.06.2007 г. приговором Русско-Полянского районного суда по п.«а,б,в» ч.2 ст.158, п.«а,б» ч.2 ст.158 УК РФ, с применением ч.2 ст.69 УК РФ - к 240 часам обязательных работ, которые отбыл 12.11.2007 г ,

осужден:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 11 годам лишения свободы,

по ч.3 ст.162 УК РФ - к 8 годам лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, - к 16 годам лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором также постановлено взыскать:

с Узлова Е.В., Мельникова О.В., Тарасова Ю.В., Соколова С.С. солидарно в счет компенсации морального вреда в пользу П [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

с Тарасова Ю.В. в возмещение материального ущерба в пользу С [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Кроме того, приговором по делу решены вопросы о мерах пресечения и о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А. о материалах дела, доводах жалоб и возражений на них,

объяснения осужденных Мельникова О.В., Соколова С.С., законного представителя последнего С [REDACTED], адвоката Тачкина Н.М., поддерживавших доводы жалоб,

мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Козусевой Н.А., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор суда – без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах Узлов, Мельников, Тарасов и Соколов признаны виновными и осуждены за убийство группой лиц потерпевшего П [REDACTED], совершенном ночью 21 февраля 2008 года в доме Мельникова по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, с. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], во время употребления спиртных напитков.

Кроме того, Тарасов осужден за разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, сопряженное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего С [REDACTED], с незаконным проникновением в жилище, совершенном 29 ноября 2007 года около 23 часов по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], в с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области.

В судебном заседании:

осужденный Узлов виновным себя в убийстве П [REDACTED] признал частично, показав, что убивал потерпевшего он один из-за ссоры последнего с М [REDACTED]; ранее, в ходе следствия показывал о совершенном убийстве группой лиц с другими осужденными по делу лицами;

осужденный Мельников виновным в убийстве себя не признал и показал, что преступление совершили Узлов и М [REDACTED]; ранее, в ходе следствия показывал, что наносил удары потерпевшему, опасаясь угроз по стороны Узлова;

осужденный Соколов виновным в убийстве себя не признал и показал, что вынужденно нанес два удара ножом по безжизненному, по его мнению, телу потерпевшего из-за боязни угроз расправой со стороны Узлова и Мельникова;

осужденный Тарасов в инкриминированном ему разбое виновным себя не признал, признал себя виновным в нанесении П [REDACTED] нескольких ударов ножом по телу, от дачи показаний в суде отказался в соответствии со ст.51 Конституции РФ; в ходе предварительного следствия признавал совершенные преступления.

В кассационных жалобах содержатся доводы об отмене приговора.

При этом осужденный Соколов С.С., законный представитель С [REDACTED] и адвокат Тачкин Н.М. считают, что суд не дал полной оценки показаниям осужденных, в том числе Соколова, Мельникова, а также свидетеля М [REDACTED],

указывают, что Соколов нанес два удара ножом по безжизненному телу П [] лишь потому, что опасался угроз и насилия со стороны Узлова и Мельникова;

считают недоказанным умысел и мотив Соколова на убийство;

адвокат Тачкин Н.М в основной жалобе просит назначить Соколову более мягкое наказание, с применением ст.64 УК РФ;

он же в дополнительной жалобе просит переквалифицировать содеянное Соколовым с п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.115 УК РФ, ссылаясь на то, что два удара ножом в область поясницы относятся к легкому вреду здоровью и не могли стать причиной смерти П [];

вместе с тем, также просит об отмене приговора, считая его несправедливым, и о прекращении дела в отношении Соколова;

в обоснование своих доводов ссылается на обвинительный уклон выводов суда, на недоказанность умысла Соколова на лишение потерпевшего жизни,

на противоречия в показаниях Узлова, Мельникова, Тарасова, М [], к которым, по его мнению, применялись незаконные методы расследования, на наличие в приговоре иных неразрешенных противоречий,

указывает, что суд не учел частичное признание Соколовым своей вины, вынужденность его действий, совершенных под принуждением со стороны других соучастников, в связи с чем суд не в полной мере применил к нему требования ст.62, 88 УК РФ и ошибочно не применил положений ст.64 УК РФ;

кроме того, не согласен с постановлением суда от 5 марта 2009 года об отклонении его замечаний на протокол судебного заседания, считая его немотивированным, предвзятым, нарушающим право подзащитного Соколова на защиту, поскольку он, Тачкин, в соответствии с ч.5 ст.241 УПК РФ использовал диктофон;

также ссылается на отсутствие в протоколе указания о применении секретарями судебного заседания служебного диктофона, считая это нарушением ч.5 ст.259 УПК РФ;

осужденный Мельников О.В. считает себя виновным только в укрывательстве преступления, а свои показания о признании вины на предварительном следствии объясняет воздействием со стороны работников милиции;

считает себя осужденным только на основании косвенных доказательств, в том числе показаний свидетеля М [], из-за которого и произошла драка с П [];

просит пересмотреть приговор ввиду его несправедливости.

В возражениях на кассационные жалобы Мельникова О.В., Соколова С.С., Соколовой М.М., адвоката Тачкина Н.М. государственный обвинитель со ссылкой на материалы дела полагает приговор оставить без изменения, а жалобы стороны защиты – без удовлетворения.

В возражениях на жалобу Мельникова О.В. законный представитель Соколова С.С. – гражданка С [] полагает приговор в отношении Мельникова справедливым, просит оставить его без изменения, а его жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор суда об осуждении Мельникова и Соколова законным, обоснованным и справедливым.

Решение суда в части установления в состязательном процессе и изложенных в приговоре фактических обстоятельств содеянного осужденными является обоснованным и мотивированным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью всесторонне исследованных в суде с участием сторон и оцененных по правилам ст.ст. 73, 88 и 307 УПК РФ надлежащих доказательств, анализ и оценка которых подробно отражены в приговоре суда.

Выводы суда о соисполнительстве группы лиц в составе Узлова, Тарасова, Мельникова и Соколова в убийстве П [] обоснованы показаниями осужденных в ходе предварительного следствия о своих действиях и действиях иных соучастников.

Вопреки доводам жалоб, судом мотивированно разрешены противоречия в указанных показаниях и со ссылкой на исследованные материалы дела признано, что положенные в основу приговора показания осужденных в ходе предварительного следствия согласуются между собой, а также с показаниями свидетеля-очевидца М [], потерпевшего П [], свидетелей П [], П [], Д [], Л [], Б [], вещественными доказательствами, заключениями экспертиз.

Так, из положенных в основу приговора показаний свидетеля Д [] следует, что при личном досмотре Мельникова был изъят нож-бабочка, по поводу которого Мельников пояснил, что именно этим ножом он и его соучастники Узлов, Тарасов и Соколов наносили удары потерпевшему П [].

Согласно показаниям в ходе предварительного следствия Узлова, подтвержденным в ходе их проверке на месте, и при очной ставке с Мельниковым, в убийстве потерпевшего принимали добровольное участие все осужденные, в том числе Мельников и Соколов, а он, Узлов, никого не заставлял этого делать, Мельникова и Соколова не принуждал.

При этом судом проверены и мотивированно отвергнуты доводы о том, что Узлов, Мельников ранее оговаривали себя под воздействием работников правоохранительных органов, а также приняты решения о разрешении по делу имевшихся в показаниях осужденных противоречий.

Указанные выводы суда обоснованы постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам воздействия на осужденных, их освидетельствованием и неоднократными допросами об обстоятельствах дела в

присутствии адвокатов, с разъяснением их прав, в том числе не свидетельствовать против себя, а при проверке показаний – и понятых, по правилам УПК РФ.

Из положенных в основу приговора показаний свидетеля М [] и осужденного Тарасова следует, что после того, как М [] первым ударил П [], потерпевшего стали избивать все осужденные, в том числе Мельников и Соколов.

Судом мотивированно признано, что указанные доказательства согласуются между собой, что в ходе следствия осужденные изобличали себя и друг друга по обстоятельствам, подтвержденным в суде очевидцем М [], а также заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой смерть П [], которому было причинено 14 колото-резаных ранений, а всего 20 точек приложения травмирующей силы, наступила от шока смешанного генеза, вызванного колото-резаным ранением шеи, проникающими колото-резаными ранениями задней поверхности грудной клетки и поясничной области справа. Данные повреждения привели к развитию длительного наружного и внутреннего кровотечения и тяжелого патологического состояния – острой анемии внутренних органов, которая непосредственно обусловила наступление смертельного исхода.

Вопреки доводам стороны защиты Соколова, все повреждения носят прижизненный характер.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных основаны на добытых в ходе следствия и исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая юридическая оценка, а потому доводы кассационных жалоб стороны защиты удовлетворению не подлежат.

Действия осужденных Узлова, Мельникова, Тарасова и Соколова, умышленно, группой лиц, причинивших смерть П [], квалифицированы правильно, с учетом позиции государственного обвинителя в суде о частичном отказе от обвинения.

Так, в суде не нашло своего подтверждения и, вопреки доводам жалоб, в вину Соколову не вменялось нанесение им потерпевшему ударов палкой.

Выводы суда об умысле и мотиве действий виновных, в том числе Соколова и Мельникова, в приговоре мотивированы, в связи с чем их доводы в этой части удовлетворению также не подлежат.

Также нельзя согласиться с утверждениями стороны защиты о том, что суд по делу выполнял несвойственные ему обвинительные функции.

Факт организации и ведения председательствующим по делу судебного разбирательства, в том числе постановки им вопросов, общения со сторонами нельзя отнести к обвинительной функции суда.

Как следует из протокола судебного заседания, с которым ознакомлены все участники судебного разбирательства, судьей в ходе судебного разбирательства соблюдались нормы УПК РФ.

Вопреки доводам кассационных жалоб адвоката Тачкин Н.М., протокол судебного заседания соответствует требованиям ст.259 УПК РФ. При этом уголовно-процессуальный закон допускает, а не возлагает на суд обязанность при ведении протокола использовать технические средства.

Содержащееся в постановлениях от 5 марта 2009 года решения об отклонении председательствующим судьей замечаний осужденного Соколова С.С. и адвоката в его защиту Тачкина Н.М. на протокол судебного заседания носят мотивированный характер.

Приведенный адвокатом Тачкиным Н.М. пример имеющегося, по его мнению, в протоколе судебного разбирательства несоответствия не может быть признан существенным, нарушающим право Соколова С.С. на защиту, поскольку сам не точен и касается второстепенных вопросов исследования косвенных данных, полученных, как указано в жалобе адвоката, потерпевшей со слов свидетеля М[REDACTED]. Между тем, согласно приговору потерпевшим по делу признано лицо мужского пола – П[REDACTED].

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нарушений уголовного, уголовно-процессуального закона, которые явились бы основанием к отмене или изменению приговора, по делу не имеется.

Вопреки доводам жалоб, наказание осужденным Мельникову и Соколову индивидуализировано в соответствии с требованиями ст.60,61 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих их личность, смягчающих обстоятельств, в том числе тех, на которые имеются ссылки в жалобах, а Соколову, кроме того, с применением льготных положений, предусмотренных ст.ст.62, 88 УК РФ. Поэтому оно не может быть признано несправедливым.

Оснований для применения к Соколову положений ст.64 УК РФ не имеется.

Новых обстоятельств, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобах не содержится.

Таким образом, решение суда о виновности осужденных Мельникова и Соколова в инкриминированных им преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела, оно основано на анализе и оценке совокупности достаточных доказательств, исследованных в судебном заседании.

Указанные оценки суда соответствуют положениям ст.ст.7,14,302,307,308 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного решения; о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного

разбирательства виновность подсудимых в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных доказательств, с учетом предусмотренных ст.ст.73,87,88 УПК РФ предмета доказывания, правил проверки и оценки доказательств и толкования сомнений в пользу подсудимых.

Оценка доказательств по делу судом проведена на основе закона. Нарушений требований УПК РФ, в том числе прав осужденных на защиту, правил оценки доказательств, не имеется.

По делу проверялось психическое состояние осужденных, которое с учетом всех обстоятельств сомнений у суда не вызвало, они признаны вменяемыми, способными нести ответственность.

Вопросы гражданского иска по делу решены в соответствии с законом и мотивированы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Омского областного суда от 11 февраля 2009 года в отношении

Мельникова О. [] В. [],
Соколова С. [] С. [] – оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденных Мельникова О.В., Соколова С.С., его законного представителя – С. [] и адвоката Тачкина Н.М. - **без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи:

Верно:

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



А.А. Толкаченко