

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 30-В09-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Живолупова В.И. к Управлению социальной защиты населения г. Черкесска, Федеральной службе по труду и занятости, Министерству финансов РФ о перерасчете сумм возмещения вреда здоровью и взыскании образовавшейся задолженности по надзорной жалобе представителя Живолупова В.И. - Бегеуловой О.М. на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 ноября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 января 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей надзорное производство по жалобе в интересах Живолупова В.И. прекратить, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Живолупов В.И. обратился в суд с иском о перерасчете сумм возмещения вреда и взыскании задолженности, ссылаясь на то, что является инвалидом 2 группы вследствие заболевания, полученного при участии в

работах по ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. С 26 октября 1995 года ему была установлена утрата профессиональной трудоспособности – 100%, а с 01 декабря 2000 года – 80%. Со 02 марта 1996 года Управлением социальной защиты населения г. Черкесска ему на основании пункта 25 статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции, действовавшей до 15 февраля 2001 года, назначено и выплачивается возмещение вреда, причиненного здоровью. Последнее увеличение ежемесячных выплат было произведено решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 апреля 2003 года с 01 января 2002 года в 1,212 раза.

По мнению истца, Управлением социальной защиты населения г. Черкесска при назначении ему возмещения вреда к суммам среднемесячного заработка (при его осовременивании на 02 марта 1996 года) необоснованно применены коэффициенты увеличения минимальной заработной платы вместо положенных пенсионных коэффициентов. Кроме того, с 01 января 2001 года необоснованно применялся коэффициент 1,198 вместо коэффициентов увеличения минимального размера оплаты труда с 01 июля 2000 года - 1,581, с 01 января 2001 года - 1,515. При последующей индексации ежемесячных выплат не применены коэффициенты инфляции: с 01 января 2003 года - 1,12; с 01 января 2004 года – 1,1; с 01 января 2005 года – 1,1; с 01 января 2006 года – 1,085.

Живолупов В.И. просил взыскать в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации задолженность по суммам возмещения вреда в размере [REDACTED] руб.; с Федеральной службы по труду и занятости за счет казны Российской Федерации – [REDACTED] руб., обязать ответчиков назначить и выплачивать ему с 01 октября 2006 года ежемесячную сумму в возмещение вреда в размере [REDACTED] руб.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 ноября 2006 года исковые требования Живолупова В.И. удовлетворены частично. Суд обязал УСЗН г. Черкесска произвести перерасчет ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью и назначить Живолупову В.И. с 01 октября 2006 года сумму в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED] руб. с последующей индексацией согласно законодательству; обязанность по выплате указанной суммы суд возложил на Федеральную службу по труду и занятости.

В пользу Живолупова В.И. суд взыскал с Федеральной службы по труду и занятости за счет казны Российской Федерации задолженность по суммам в возмещение вреда здоровью за период с 01 января 2005 года по 01 октября 2006 года в размере [REDACTED] руб., с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу истца суд взыскал задолженность по суммам возмещения вреда здоровью за период с 17 октября 2003 года по 01 января 2005 года в размере [REDACTED] руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 января 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По надзорной жалобе на указанные судебные постановления, поданной в Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики в интересах Живолупова В.И. его представителем Бегеуловой О.М., судьей Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 марта 2008 года вынесено определение о передаче указанной надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - президиуме Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики.

Постановлением президиума Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 18 июня 2008 года надзорная жалоба Живолупова В.И. была оставлена без рассмотрения по существу, в связи с отсутствием в президиуме суда кворума и заявителю разъяснено его право на обращение с надзорной жалобой в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Черкесского городского суда от 22 сентября 2008 года Живолупову В.И. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на решение Черкесского городского суда от 10 ноября 2006 года.

В надзорной жалобе в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель истца Живолупова В.И. – Бегеулова О.М., считая решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 ноября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 января 2007 года незаконными, просит об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

10 декабря 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

До начала судебного заседания в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило письменное уведомление от Живолупова В. [REDACTED], В. [REDACTED], в котором он, сообщая о смерти своего отца Живолупова В. [REDACTED] И. [REDACTED] 11 февраля 2009 года, просит рассмотреть данное дело по существу. К уведомлению приложена нотариально заверенная копия свидетельства о смерти Живолупова В.И. и ксерокопии документов, подтверждающие, что Живолупов В.В. - сын умершего Живолупова В.И. (ксерокопии паспорта Живолупова В.В. и его свидетельства о рождении).

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, изучив нотариально заверенную копию свидетельства о смерти Живолупова В.И. и ксерокопии документов Живолупова В.В., Судебная коллегия по

гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорное производство, возбужденное по надзорной жалобе, поданной в интересах Живолупова В.И. его представителем Бегеуловой О.М., о пересмотре в порядке надзора решения Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 ноября 2006 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 января 2007 года, подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно поступившей в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации нотариальной копии свидетельства о смерти, выданного 17 февраля 2009 года Отделом ЗАГС Управления записи актов гражданского состояния Карачаево-Черкесской Республики по г. Черкесску, Живолупов В. [] И. [], 21 марта 1941 года рождения умер 11 февраля 2009 года, о чем 17 февраля 2009 года составлена запись акта о смерти № 207.

В силу пункта 6 части 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации действие доверенности прекращается вследствие смерти гражданина, выдавшего доверенность.

В связи со смертью Живолупова В.И. прекращено действие доверенности, которой Живолупов В.И. уполномачивал Бегеулову О.М. на представление его интересов, а поэтому юридические действия, которые представитель вправе был исполнить от имени доверителя, он совершить уже не может.

Статьей 44 ГПК РФ предусмотрено, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно в любой стадии гражданского судопроизводства.

Исходя из смысла названной нормы закона, процессуальное правопреемство происходит в тех случаях, когда права или обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения в силу тех или иных причин переходят другому лицу, которое не принимало участия в данном процессе.

Основой правопреемства является правопреемство, предусмотренное нормами материального права, в частности, нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Правом на перерасчет выплат в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, а также выплаты недополученных сумм обладает исключительно

тот гражданин, который является получателем указанных сумм, поскольку такое право связано с его личным субъективным правом.

Из содержания статьи 1183 ГК РФ следует, что суммы, начисленные наследодателю в возмещение вреда, причиненного здоровью, но не полученные им при жизни по какой-либо причине, переходят по наследству.

Как усматривается из материалов дела, Живолуповым В.И. по существу были заявлены требования об индексации сумм, входящих в объем возмещения вреда, причиненного здоровью, а не о взыскании начисленных денежных сумм.

Поскольку истцу не были начислены указанные денежные суммы, на получение которых он претендовал, то согласно статьям 1112, 1183 ГК РФ они не входят в состав наследственного имущества.

Учитывая изложенное, правопреемство по заявленным Живолуповым В.И. требованиям законом не допускается.

В главе 41 ГПК РФ «Производство в суде надзорной инстанции» не имеется специальной нормы, предусматривающей действия надзорной инстанции после смерти гражданина, обратившегося с надзорной жалобой, если спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Между тем, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, в силу части 4 статьи 1 ГПК РФ допустимо применение нормы, регулирующей сходные отношения (аналогия закона).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным в данном случае применить правила статьи 220 ГПК РФ, регулирующей сходные отношения.

В соответствии с абз. 7 статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Поскольку ко времени рассмотрения данного дела в суде надзорной инстанции - Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ Живолупов В.И. умер, что подтверждено нотариально заверенной копией свидетельства о его смерти, надзорное производство по жалобе, поданной его представителем – Бегеуловой О.М., на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 ноября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 января 2007 года, подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь частью 4 статьи 1, статьей 220 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

надзорное производство по надзорной жалобе, поданной в интересах Живолупова В.И. его представителем Бегеуловой О.М., на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 10 ноября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 23 января 2007 года - прекратить.

Председательствующий

Судьи

