ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85- 009 - 11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
при секретаре Миненковой В.С.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2009 года кассационные жалобы адвокатов Шамониной Л.А. и Манькова А.В., а также осужденного Магамаева Р.И. на приговор Калужского областного суда от 5 марта 2009 года, по которому

Магамаев Р И, ,

осужден
по ст. 105 ч.2 п.«е » УК РФ на 13 лет лишения свободы;
по ст. ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. « а,е » УК РФ на 9 лет лишения свободы;
по ст. 222 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно ему назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств и гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденного Магамаева Р.И. по доводам его жалобы, объяснения адвоката Манькова А.В. в защиту интересов осужденного Магамаева, мнение прокурора Телешевой – Курицкой Н.А., полагавшую приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Магамаев Р.И. признан виновным в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку – М[redacted]., совершенном общеопасным способом.

Он же признан виновным в покушении на убийство двух и более лиц, совершенном общеопасным способом.

Он же признан виновным в незаконных приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в июне 2008 года в г. [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Магамаев виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах просят:

адвокат Маньков А.В., в защиту осужденного Магамаева Р.И., - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Адвокат указывает о том, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом; что по делу неправильно применен уголовный закон. Адвокат считает, что в нарушение требований закона в приговоре не конкретизированы выводы суда относительно мотивов действий осужденного в отношении каждого потерпевшего и не приведены доказательства наличия умысла у осужденного Магамаева на лишение жизни тех потерпевших, которым причинены повреждения и остальных, которые были на месте происшествия. Адвокат считает, что в приговоре не

приведены и доказательства, в силу которых Магамаев не довел до конца свой умысел на лишение жизни потерпевших. Считает, что Магамаев действовал с неопределенным умыслом. По мнению адвоката суд нарушил требования ст. 252 УПК РФ и вышел за пределы предъявленного обвинения, указав, что Магамаев действовал с умыслом на лишение жизни членов семьи М – своих обидчиков, а по эпизоду покушения на убийство адвокат считает недоказанным наличие у Магамаева волевого момента умысла – желания. По мнению адвоката суд не исследовал с достаточной полнотой механизм образования телесных повреждений у М.. Адвокат считает необъективными и противоречивыми выводы суда относительно «бейсбольной биты», обнаруженной на месте происшествия, а вывод суда о том, что она не имеет отношения к преступлению, ничем не подтвержден. Как далее указывает автор жалобы, по делу не исследовано с достаточной полнотой психическое и психологическое состояние Магамаева, не исключено нахождение Магамаева в момент использования им огнестрельного оружия в состоянии аффекта, вызванного неправильным поведением потерпевших, хотя это имело значение для правильного разрешения дела, поскольку речь может идти о правовой оценке действий Магамаева по ст. 107 ч.2 УК РФ. Далее адвокат указывает о том, что при квалификации умышленного убийства совершенного способом, опасным для жизни людей, необходимо установить такой способ причинения смерти, который заведомо для виновного был опасным для жизни многих людей. Однако, как считает адвокат, из обстоятельств дела видно, что Магамаев стрелял исключительно в М и произведенные им выстрелы реально не угрожали жизни родственников последнего, поскольку они находились вне зоны действия траектории полета пули и на значительном расстоянии. Адвокат считает, что, если бы Магамаев подвергал опасности тех людей, на убийство которых был направлен его умысел, квалификации его действий по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ не требовалась бы. Далее адвокат указывает о том, что суд вообще не установил «механизм происшедших событий», при этом адвокат обращает внимание, что Магамаев стрелял в бежавшего на него М почти в упор; что дистанция выстрела составляла 1,5 м, о чем, по мнению адвоката, пояснили на предварительном следствии потерпевший М и свидетель Б (т.2 л.д. 22-26, 28 -32). Адвокат в итоге указывает о том, что Магамаев стрелял только в одного человека – в своего обидчика М, при этом Магамаев действовал с неопределенным умыслом; допуская любые последствия, и делал это Магамаев с целью предотвратить удар битой, которая якобы была в руках у этого потерпевшего. Адвокат считает, что судом не проверен тот факт, что одна из пуль, выстрелянных Магамаевым, по траектории могла случайно попасть в М. Назначенное Магамаеву наказание адвокат считает несправедливым;

адвокат Шамонина Л.А., в защиту осужденного Магамаева, - приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в тот

же суд на новое рассмотрение ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Адвокат ссылается на то, что суд не установил мотив действий осужденного, хотя это имело важное значение для выводов суда. Вывод суда об «обоюдности» драки между Магамаевыми и М[redacted] адвокат находит сомнительным. По мнению адвоката Магамаев защищался от действий напавших на него лиц из семьи М[redacted], и, понимая, что он не может самостоятельно справиться с нападавшими, Магамаев забежал в дом, взял пистолет и выбежал на улицу. Там с целью пресечения противоправных действий братьев М[redacted] и их друга, Магамаев произвел один выстрел в сторону, а когда М[redacted] с битой в руке стал подбегать к нему, Магамаев выстрелил два раза в правую руку [redacted], в которой тот держал биту. Как указывает адвокат, потерпевшей М[redacted] Магамаев вообще не видел в момент происшедшего, неприязни к ней не испытывал и выстрелов в ее сторону не производил, так как она стала разнимать дерущихся, то есть фактически встала на сторону Магамаева. Адвокат ссылается на то, что телесные повреждения потерпевшим М[redacted] и Б[redacted] причинила сестра подсудимого, пытаясь помочь ему на завершающих этапах событий. Адвокат считает, что не доказано наличие умысла у осужденного на лишение жизни нескольких потерпевших или даже одного – он стрелял в сторону. По мнению адвоката суд оставил без внимания показания потерпевших и свидетелей относительно дистанции выстрела, хотя это имело существенное значение для дела. Адвокат считает, что суд дал неправильную оценку доказательствам, оставил без внимания противоправное поведение потерпевших. Адвокат считает, что действия Магамаева в отношении М[redacted] охватываются составом преступления, предусмотренного ст. 109 ч.1 УК РФ; М[redacted]. Магамаев тоже не хотел убивать, он просто дважды стрелял в ту руку, в которой последний держал биту, то есть действовал в целях защиты. Выводы суда относительно бейсбольной биты адвокат находит несостоятельными и неубедительными, ведь о применении М[redacted] бейсбольной биты показали, как считает адвокат, очевидцы, и именно поэтому Магамаев выстрелил в руку [redacted], держащую биту, с достаточно близкого расстояния. Оценку доказательств по делу адвокат находит тендендиозной и необъективной. Указывает адвокат и на несоразмерность наказания, назначенного Магамаеву; на то, что судом недостаточно учтено неправомерное поведение потерпевших.

осужденный Магамаев Р.И. - по существу о том же по тем же доводам; считает, что суд сделал неправильные выводы «по бите», она находилась на месте происшествия, но суд это не учел;

Адвокат Носкова М.В. - представитель потерпевших М[redacted], М[redacted]., М[redacted] [redacted]., М[redacted] и М[redacted] принесла возражения на кассационные жалобы, в которых она просит

приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Магамаева в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Магамаева в совершении преступлений, за которые он осужден, подтверждается показаниями самого Магамаева на предварительном следствии, из которых усматривается, что 13 июня 2008 года между ним и его братом М[redacted], – с одной стороны и соседями М[redacted] [redacted]., М[redacted] и их другом Б[redacted]. на почве личных неприязненных отношений произошла ссора, которая переросла в обоюдную драку, то есть Магамаев подтверждал **обоюдный характер** произошедшей драки (т. 2 л.д. 95 –96).

Показания Магамаева об этом оглашались и проверялись судом с помощью других доказательств, и нашли свое объективное подтверждение.

Как следует из материалов дела, телесные повреждения в ходе обоюдной драки получили обе стороны.

Вопреки доводам кассационных жалоб подробные выводы суда по этому вопросу, в том числе, по механизму их образования, содержатся в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб неправильное поведение потерпевших М[redacted], которое по показаниям Магамаева имело место в начале конфликта, и сам факт причинения М[redacted] телесных повреждений братьям Магамаевым в ходе обоюдной драки учтены судом в приговоре как противоправное поведение потерпевших М[redacted] и М[redacted]

Наличию бейсбольной биты на месте происшествия и вопросу о ее применении в ходе драки суд дал оценку, с которой судебная коллегия соглашается.

В указанных выше показаниях на предварительном следствии осужденный Магамаев Р. показал, что во время драки он забежал в свой дом, взял там пистолет, который приобрел ранее, выбежал с ним на улицу и выстрелил из него несколько раз, ни в кого не целясь, надеясь, что все разбегутся. В результате его выстрелов была убита М[redacted] и ранен

М то есть эти последствия наступили в результате его выстрелов из пистолета ТТ, который он хранил у себя в доме с июня 2008 года.

Такие показания осужденный Магамаев давал на предварительном следствии в присутствии адвоката, и исход выстрелов из пистолета по существу не оспаривается в жалобах.

По заключению комплексной судебно – медицинской экспертизы трупа М ., года рождения, ее смерть последовала от огнестрельного пулевого сквозного ранения грудной клетки, проникающего в плевральную область (т. 1 л.д.107), **при этом выстрел был произведен с неблизкого расстояния.**

Согласно заключению судебно – медицинского эксперта потерпевшему М причинены сквозные огнестрельные ранения правого предплечья и правой надключичной области с развитием травматического шока. Эти повреждения расцениваются как причинившие вред здоровью средней тяжести.

Как пояснили эксперты, в момент выстрела потерпевший М мог находиться в любом положении по отношению к нападавшему, как вертикальном, так и горизонтальном, и быть обращен передней поверхностью туловища к нападавшему, или близко к этому, а огнестрельные ранения потерпевший мог получить при обстоятельствах, и в сроки, указанные в постановлении; следов копоти на краях ран, не обнаружено (т. 1 л.д. 196, 206).

Эти выводы экспертов оценивались судом в совокупности с другими материалами дела и не вызвали сомнений у суда – экспертизы проведены в соответствии с требованиями закона компетентными лицами.

В кассационных жалобах не оспаривается тот факт, что огнестрельные ранения указанным потерпевшим причинены Магамаевым из имевшегося у него пистолета «ТТ», изъятого на месте происшествия, который по заключению баллистической экспертизы исправен и пригоден к стрельбе; а три гильзы, изъятые при осмотре места происшествия были стреляны в этом экземпмляре оружия (т.1 л.д.145).

Содержание приведенных выводов экспертов- медиков и баллистов, на которые суд сослался в приговоре, опровергают доводы кассационных жалоб о том, что М. был ранен Магамаевым « почти в упор» - таких сведений в актах соответствующих экспертиз и в приведенных выше показаниях Магамаева на предварительном следствии нет; выстрел в М был произведен, как прямо указали эксперты, с неблизкого расстояния.

Доводы кассационных жалоб о том, что М «находилась вне зоны действия траектории полета пули», судебная коллегия находит неубедительными.

Указанные выше и иные доказательства, на которые суд сослался в приговоре, в их совокупности, опровергают приведенные выше доводы кассационных жалоб о «слишком близком выстреле из пистолета в

М[redacted] в целях выбить биту» и подтверждают вывод суда о том, что Магамаев на почве личных неприязненных отношений, возникших после ссоры и драки с М[redacted]., М[redacted] и Б[redacted]. **произвел три направленных выстрела в группу компактно стоявших на улице людей** - М[redacted]., М[redacted], а также М[redacted]. и М[redacted]., создавая тем самым реальную опасность **для жизни нескольких людей.**

Как правильно указано в приговоре, к моменту выстрелов, произведенных Магамаевым из пистолета, к месту драки уже пришли М[redacted] и еще одна женщина, родственница М[redacted].- М[redacted]., при этом обе в драке не участвовали, прибежав с целью прекратить драку, и в момент выстрелов, произведенных Магамаевым, женщины стояли в одной группе с М[redacted]., М[redacted]..

Суд правильно установил, что Магамаев произвел в эту стоявшую на улице группу из нескольких лиц три выстрела из пистолета, вследствие чего была лишена жизни М[redacted] и получил два ранения М[redacted]

Вопреки доводам кассационных жалоб при таких условиях примененный Магамаевым способ убийства суд обоснованно расценил **как общеопасный,** поскольку Магамаев сознательно применил такой способ причинения смерти, который создавал опасность для жизни многих лиц.

Этот вывод суда, вопреки доводам кассационных жалоб, не нарушил положений ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

Суд правильно установил и указал в приговоре, что умысел совершить убийство у Магамаева возник после драки на почве личных неприязненных отношений, его действия по применению огнестрельного оружия, безусловно, были умышленными.

О наличии у Магамаева умысла на совершение убийства общеопасным способом свидетельствуют конкретные обстоятельства совершенного преступления, приведенные в приговоре.

В приговоре приведены и обстоятельства, в силу которых не был доведен до конца умысел Магамаева на лишение жизни двух и более лиц – Магамаев был разоружен и обезопасен активными действиями окружающих.

При таких условиях судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационных жалоб о том, что действиям Магамаева Р.И. дана неправильная юридическая оценка, в частности, доводы о том, что его действия по отношению к потерпевшим следует считать неосторожными и квалифицировать по ст. 109 УК РФ.

Судом правильно установлено и указано в приговоре, что Магамаев пошел в свой дом за пистолетом, когда обоюдная драка уже по существу закончилась, и ему самому, его дому, или его близким родственникам уже ничто не угрожало, то есть у него не было оснований применять пистолет для защиты, как на это ссылаются авторы кассационных жалоб.

Выводы суда по этому вопросу подробно изложены в приговоре.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Все возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Мотив действий Магамаева установлен, доказан и указан в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям Магамаева дана правильная юридическая оценка.

Нарушений уголовно – процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, по делу не допущено.

Психическое состояние осужденного Магамаева исследовано с достаточной полнотой.

По заключению экспертов – психиатров (т.1 л.д. 248) Магамаев каким - либо психическим расстройством не страдал и не страдает, мог осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими.

Эти выводы экспертов обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Из этого акта экспертизы видно, что при судебно – психиатрическом исследовании проводился и клинико – психологический анализ.

Эксперты по результатам исследования не высказались о возможности нахождении Магамаева в состоянии аффекта (т.1 л.д. 248).

Обоснованно не сделал такой вывод и суд, при учете, как это указано выше, неправомерных действий потерпевших М[redacted].

Судебная коллегия находит правильным и этот вывод суда.

Наказание осужденному Магамаеву назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Смягчающие обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах осужденного и адвокатов, учтены судом.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания Магамаеву.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Калужского областного суда от 5 марта 2009 года в отношении **Магамаева Р[redacted] И[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]

Справка: осужденный Магамаев Р.И. содержится в учреждении [redacted]