



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-Д09-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Мартыновой С.И. на приговор Выксунского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 февраля 2008 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 февраля 2009 года.

По приговору Выксунского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2007 года,

Потапов А.А.

- осужден по ст. 290 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должность врача на 1 год. В соответствии со ст.73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 февраля 2008 года приговор в отношении Потапова А.А. изменен. Из резолютивной части приговора исключено дополнительное наказание в виде лишения права занимать должность врача сроком на 1 год. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 26 февраля 2009 года приговор и кассационное определение в отношении Потапова А.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей необходимым отказать в удовлетворении надзорной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Потапов признан виновным и осужден за получение должностным лицом взятки за совершение незаконных действий.

Преступление совершено 29 марта 2007 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Мартынова С.И. оспаривает обоснованность осуждения Потапова, считая, что со стороны правоохранительных органов имело место провокация взятки. Кроме того, полагает, что Потапов не являлся должностным лицом и не обладал организационно-распорядительными функциями, т.е. не являлся субъектом преступления. Просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и дело производством прекратить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как видно из приговора факт получения Потаповым А.А. взятки в сумме [] рублей за выдачу справки Ш [] был установлен в ходе проведения сотрудниками правоохранительных органов оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент». При этом как указано судом в приговоре, указанное оперативно-розыскное мероприятие было проведено в связи с имевшейся оперативной информацией о том, что врач Потапов А.А. незаконно за вознаграждение выдает документы, являющиеся основанием для освобождения от занятий.

Вместе с тем, ссылаясь на наличие оперативной информации, которая послужила основанием для проведения в отношении Потапова оперативно-розыскного мероприятия с участием стажера ОБЭП ОВД [] [] Ш [] суд не выяснил на основании каких данных была получена указанная информация сотрудниками милиции и ее достоверность, при этом каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что Потапов ранее совершал аналогичные преступления, в материалах дела не имеется, не приведены они судом и в приговоре, т.е. судом не был рассмотрен, а соответственно и исследован в судебном заседании вопрос о возможном совершении Потаповым преступления без вмешательства сотрудников милиции и действиях последних, связанных с проведением

«оперативного эксперимента» в отношении Потапова как направленные на искусственное создание доказательств совершения преступления.

Кроме того, необходимость осуществления судом проверки заявлений сотрудников милиции о наличии у них информации о причастности данного лица к совершаемым преступлениям следует и из постановлений Европейского суда по правам человека, в частности, по делу «В [] против РФ» суд указал, что «заявление сотрудников милиции в суде о том, что они располагали информацией о причастности В [] к распространению наркотиков, которое, судя по всему, не было проверено судом, не может приниматься во внимание»; по делу «Х [] против РФ» суд указал, что «в настоящем деле милицейская операция была санкционирована простым административным решением структурного подразделения, которое впоследствии проводило операцию. Как следует из материалов дела, в тексте этого решения содержалось очень мало информации относительно причин и целей запланированной «проверочной закупки», при этом операция не находилась под судебным контролем или каким-либо иным независимым контролем. При отсутствии полной системы проверки во время проводимой операции, роль более позднего контроля со стороны суда первой инстанции является решающей... в настоящем деле суд не проанализировал соответствующие фактические и правовые обстоятельства, которые могли бы помочь провести различие между провокацией и законной формой следственных действий, следовательно, судебное разбирательство, в результате которого Х [] был признан виновным, не было справедливым, соответственно, имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Таким образом, судебная коллегия считает необходимым отменить постановленные по делу судебные решения и направить дело на новое судебное рассмотрение с целью проверки вышеуказанных обстоятельств, имеющих существенное, определяющее значение для правильного разрешения дела. При новом рассмотрении дела, подлежат проверке и другие доводы надзорной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу адвоката Мартыновой С.И. удовлетворить частично.

Приговор Выксунского городского суда Нижегородской области от 5 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 февраля 2008 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 26 февраля 2009 года в отношении Потапова А [] , А [] отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в Выксунский городской суд

Нижегородской области, в ином составе суда, со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий:

Судьи: