ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О09-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 апреля 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Фетисова С.М. и Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Фурзанова Д. А. и Байкалова А.В.., на приговор Иркутского областного суда от 21 января 2009 года, которым

ФУРЗАНОВ Д А

осужден: по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.3 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по ст.222 ч.1 УК РФ к 1 (одному) года лишения свободы; по ст.223 ч.1 УК РФ к 1 (одному) году лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы в

исправительной колонии строгого режима с исчислением срока отбытия наказания с 17 декабря 2007 года.

БАЙКАЛОВ А В

осужден: по ст.ст. 33 ч.ч.4, 5 и 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 8 (восьми) годам лишения свободы; по ст. 162 ч.3 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний к 9 (девяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 17 декабря 2007 года.

Гражданский иск, заявленный потерпевшей Ш удовлетворен частично. Приговором постановлено взыскать солидарно с осужденных Фурзанова Д. А. и Байкалова А.В. в пользу Ш (рублей копеек в счет возмещения материального ущерба.

Фурзанов Д.А. осужден за незаконное приобретение, хранение, перевозку и перенос огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за незаконное изготовление огнестрельного оружия.

Фурзанов Д.А. и Байкалов А.В. признаны виновными в том, что они группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение, с применением оружия и с незаконным проникновением в помещение.

Кроме того, Фурзанов Д.А. признан виновным в покушении на убийство, а Байкалов А.В. в оказании содействия Фурзанову в совершении указанного преступления, совершенного в форме подстрекательства и пособничества.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кудрявцевой Е.П., объяснения осужденного Фурзанова Д.А. по доводам своей кассационной жалобы, возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., просившей об оставлении приговора без изменения,

судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осуждённый Фурзанов Д.А., отрицая наличие у него умысла на убийство, просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Фурзанов утверждает, что он и Байкалов хотели только напугать потерпевшую. По мнению Фурзанова судом неправильно установлен механизм причинения потерпевшей телесных повреждений в области волосистой части головы. Оспаривая достоверность своих показаний, данных 17 декабря 2007 года, Фурзанов утверждает жалобе, что они даны им в результате применения противозаконных мер. Поэтому он считает, что указанные показания следует рассматривать, как недопустимое доказательство, Кроме того, Фурзанов считает, что в приговоре суд дал неправильную оценку показаниям свидетелей.

Осуждённый Байкалов А.В. в своей жалобе приводит объяснения аналогичные доводам, приведенным в кассационной жалобе Фурзанова. Байкалов, оспаривая обоснованность его осуждения за покушение на убийство и разбойное нападение, утверждает, что он оговорил себя в период расследования дела. Кроме того, Байкалов считает, что его действия следовало квалифицировать, как грабёж.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Серебренников просит об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований ни к отмене, ни к изменению приговора.

Из материалов дела видно, что в стадии судебного разбирательства были проверены и получили правильную оценку в приговоре все показания осужденных и доводы, приведенные ими в свою защиту.

Оценив в совокупности с другими доказательствами по делу показания осужденных данные им в период расследования дела, суд

обоснованно пришел к выводу о том, что достоверными являются первоначальные показания Фурзанова и Байкалова. Из показаний Фурзанова усматривается, что, после того как Ш[redacted] отказалась дать в долг пиво ему и Байкалову, последний предложил ему изготовить из карабина обрез, затем убить Ш[redacted] и похитить у нее деньги и пиво. Фурзанов и Байкалов, сразу после их задержания, дали подробные показания об обстоятельствах осуществления указанного выше умысла, в которых подробно рассказали об обстоятельствах осуществления указанного намерения. Эти показания полно приведены и проанализированы в приговоре. Судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о том, что объективно подтверждены содержащимися в деле доказательствами, первоначальные показания осужденных, полученные органами следствия с соблюдением уголовно-процессуального закона.

Приведенные в кассационных жалобах доводы о том, что в период расследования дела они оговорили себя под воздействием, примененных в отношении них противозаконных мер и с нарушением их права на защиту были проверены судом и не нашли своего подтверждения.

Из материалов дела видно, что Фурзанов и Байкалов изъявили желание иметь защитников. Показания осужденных, признанные судом достоверными, зафиксированы в протоколах допросов, подписанных после их прочтения и осужденными, и их защитниками.

Фурзанов 28 февраля .2008 года, через несколько месяцев после его задержания, в присутствии защитника подтвердил свои показания.

Нарушений уголовно-процессуального закона при составлении вышеуказанных документов судом не установлено.

Доводы осужденного Фурзанова о том, что он произвел только один выстрел в сторону от потерпевшей, опровергаются, полно приведенными в приговоре показаниями потерпевшей, не доверять которым у суда не имелось оснований. Показания потерпевшей нашли свое объективное подтверждение в данных, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия, выводами экспертизы о механизме образования повреждений, отраженных в протоколе осмотра места происшествия, а также выводами судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшей. О производстве не одного, а двух выстрелов, помимо показаний потерпевшей, свидетельствует обнаружение на месте происшествия двух пулевых отверстий, а о том, что Фурзанов перезарядил обрез и намеревался

произвести третий выстрел, подтверждены наличием пули в изъятом с места происшествия стволе обреза.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что защита интересов осужденных была обеспечена участием в деле квалифицированных адвокатов, принимавших активное участие в исследовании собранных по делу доказательств. Заявлений о ненадлежащем осуществлении защиты интересов Фурзанова и Байкалова не поступало.

Правильно установив фактические обстоятельства преступления, суд квалифицировал действия осужденных в соответствии с установленными в судебном заседании данными о фактически содеянном каждым из них и признал их виновными в том обвинении, которое нашло свое объективное подтверждение в материалах судебного следствия. Суд полно мотивировал свои выводы в приговоре. Оснований не согласиться с выводами суда у судебной коллегии не имеется.

На основании доказательств, нашедших свое подтверждение в судебном заседании, суд признал установленным наличие между осужденными предварительного сговора на совершение разбойного нападения с применением обреза, изготовленного из охотничьего ружья. В процессе разбойного нападения Фурзанов покушался на жизнь потерпевшей. Байкалов не принимал непосредственного участия в покушении на жизнь потерпевшей. Однако факт подстрекательства Фурзанова, к совершению указанного преступления материалами дела установлен, бесспорно.

На основании материалов дела, в том числе и показаний самого Фурзанова было установлено, что Фурзанов при помощи точильно-шлифовального инструмента и ножовки, путем укорочения ствола и приклада охотничьего малокалиберного карабина, незаконно изготовил обрез. Суд, согласившись с выводами судебно- баллистической экспертизы, обоснованно признал указанное орудие преступления нестандартным ручным нарезным боевым огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы.

Назначенное осужденным наказание, по мнению судебной коллегии, соответствует тяжести совершенного ими преступления и данным, характеризующим личность каждого из них. Выводы суда в этой части в приговоре также полно мотивированы. Оснований к внесению в приговор изменений в части наказания, назначенного осужденным, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Иркутского областного суда от 21 января 2009 года в отношении **Фурзанова Д А и Байкалова А В** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда