



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-26сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«29» апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **А.С. Червоткина**

Судей **Е.П. Кудрявцевой**
С.М. Фетисова

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Давыдова Е.В., Филиппова А.Ю., Янушкявичуса А.Р., адвокатов Мокиной Е.В. и Катаева С.В. на приговор Красноярского краевого суда от 26 ноября 2008 года, которым

Давыдов Е. [] В [], []
[]

осуждён по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Филиппов А [] Ю [], []
[]

осуждён по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Янушкявичус А [] Р [], []
[]

осуждён по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима;

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступление **осуждённого Давыдова Е.В. и адвокатов Чигорина Н.Н. и Бобылёвой Н.Н.**, поддержавших кассационные жалобы, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Давыдов, Филиппов и Янушкявичус осуждены за убийство К [REDACTED] [REDACTED], совершённое по предварительному сговору группой лиц, Янушкявичусом – из корыстных побуждений, а Давыдовым и Филипповым – по найму.

В кассационных жалобах:

осуждённый Филиппов А.Ю. со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона, связанные с ограничением гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, которые могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не согласен с приговором. В этой связи он обращает внимание на нарушение его права на защиту, заключающееся в том, что адвокат Катаев С.В. защищал и его и Давыдова после того, как их интересы стали противоречить друг другу. Кроме того, он считает коллегию присяжных заседателей тенденциозной и не способной объективно разрешить уголовное дело в силу того, что из 12 присяжных заседателей 11 – женщины. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

осуждённый Янушкявичус А.Р. утверждает, что в приговоре указаны не его анкетные данные. Кроме того, он оспаривает юридическую оценку содеянного им и считает, что судом не учтены смягчающие его наказание обстоятельства – наличие на его иждивении двух малолетних детей;

адвокат Мокина Е.В., полагая, что суд неправильно применил уголовный закон в отношении Янушкявичуса, просит приговор отменить с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство. По мнению защиты, действия осуждённого Янушкявичуса должны быть квалифицированы по ст.316 УК РФ;

осуждённый Давыдов Е.В. со ссылкой на нарушения уголовно-процессуального закона с приговором не согласен. Он считает, что его право на защиту нарушено по основаниям, указанным осуждённым Филипповым, а также необоснованным отказом в удовлетворении его ходатайства о допуске в качестве защитника его отца.

Осуждённый считает, что судом исследованы недопустимые доказательства, к которым он относит: экспертные заключения из-за несвоевременного его ознакомления с их назначением и протоколы допросов его и Филиппова после 5.12.2006 года из-за нарушения их права на защиту; протоколы следствен-

ных экспериментов с его участием и участием Филиппов; протоколы допросов свидетелей С [REDACTED], Ф [REDACTED]; долговые расписки Янушкявичуса. В этой связи осуждённый ссылается, в частности, на то, что при проведении следственных действий один и тот же следователь в одно и то же время осуществлял разные следственные действия и в разных местах, к примеру, допрос следователем Н [REDACTED] [REDACTED] в прокуратуре [REDACTED] района свидетеля С [REDACTED] [REDACTED], осуществлённый 28.06.2006 г. с 14 час. 30 мин. до 16 час.45 мин. (т.3 л.л. 81-84) , и выемка вещественных доказательств тем же следователем в другом населённом пункте (т.3 л.д. 247-250).

Давыдов так же считает, что вещественные доказательства по делу собраны, приобщены к материалам уголовного дела и исследованы судом с нарушением уголовно-процессуального закона. По мнению осуждённого, суд необоснованно отказал ему в ходатайстве о допросе понятых в присутствии присяжных заседателей; в ходатайстве о назначении дополнительной судебно-биологической экспертизы приобщённой к делу верёвки.

Осуждённый обращает внимание на тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей, состоящей из 11 женщин, не способных, по его мнению, разобраться с особенностями отношений «внутри мужского коллектива между обвиняемыми с одной стороны и погибшим с другой стороны»; на необъективность председательствующего судьи, отдававшего предпочтение исследованию доказательств стороны обвинения, чем, по его мнению, нарушен принцип состязательности в процессе.

По мнению Давыдова, вопросный лист сформулирован с нарушением уголовно-процессуального закона. Назначенное ему наказание осуждённый считает чрезмерно суровым.

С учётом изложенного осуждённый просит признать указанные им доказательства недопустимыми; дать оценку остальным доказательствам и отменить все принятые в судебном заседании постановления суда по данному уголовному делу и приговор с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство;

адвокат Катаев С.В. с приговором не согласен. По его мнению, выводы суда в нарушение ст.ст.380,381 УПК РФ не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Кроме того, по делу нарушены права участников судопроизводства, не соблюдена процедура судопроизводства. В этой связи защита ссылается на тенденциозность коллегии присяжных заседателей, заключающейся в неспособности присяжных заседателей женщин правильно оценить мужские взаимоотношения, дать правильную оценку поведению и словам участников события.

Защита также ссылается на не процессуальный контакт двух присяжных заседателей с потерпевшей и считает необоснованным отказ председательствующего судьи в удовлетворении ходатайств о вызове и допросе эксперта – медика, о назначении и проведении экспертиз грунта и биологической грунта и верёвки, о проведении следственных экспериментов по способу убийства и определения дальности телефонной связи, об осмотре верёвки и о допросе свидетеля Н [REDACTED]. Судом не проверено алиби Филиппова.

В напутственном слове, по утверждению защиты, председательствующим судьёй позиции обвинения и защиты изложены необъективно и совсем не отражена позиция Филиппова и Давыдова.

Защита считает недопустимыми следующие доказательства:

вещественные доказательства, представленные государственным обвинителем (пистолет, верёвки, скот) защита считает недопустимыми доказательствами по тем основаниям, что он вскрывал упаковку, не предъявляя упаковку, и в ходе изъятия и осмотра пистолета указаны разные номера;

протоколы допросов Филиппова, полученные без адвоката и под угрозой применения насилия и с применением насилия;

протоколы осмотра вещественных доказательств и допроса свидетеля Н [REDACTED], произведённых в одно и то же время

В связи с изложенным, защита просит об отмене приговора в отношении Давыдова с направлением дела на новое рассмотрение в суд.

Государственный обвинитель Кладкина С.В. и потерпевшая К [REDACTED] с доводами, изложенными в кассационных жалобах, не согласна и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими в силу ст.381 УПК РФ отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. Таких нарушений по уголовному делу не имеется.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.328 УПК РФ. Замечаний по проведённому отбору кандидатов присяжных заседателей и заявлений о каких-либо нарушениях при формировании коллегии присяжных заседателей у сторон не имелось. Довод о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей разрешён в соответствии с уголовно-процессуальным законом с приведением соответствующих мотивов (т.12 л.д.и 22-23).

Доводы о не процессуальном контакте присяжного заседателя [REDACTED] с потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] после провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей, а также этого же присяжного заседателя и присяжного заседателя [REDACTED] с государственным обвинителем в ходе судебного заседания проверялись в стадии обсуждения последствий вердикта и не нашли своего подтверждения. Эти обстоятельства отрицали как потерпевшая и государственный обвинитель,

так и сами присяжные заседатели (т.11 л.д.133134, т.12 л.д. 264). При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что дело рассмотрено законным составом суда.

Материалы данного уголовного дела, вопреки утверждению в кассационных жалобах, исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы только допустимые доказательства. Алиби Филиппова проверено, более того, сам осуждённый не отрицал своё нахождение на месте преступления в установленном судом время.

Ходатайства осуждённых о признании перечисленных в кассационных жалобах доказательств недопустимыми к судебному разбирательству судом разрешены в судебном заседании с вынесением мотивированных постановлений и обоснованно оставлены без удовлетворения с учётом того, что эти доказательства добыты с соблюдением уголовно-процессуального.

В частности, суд обоснованно указал на то, что права Давыдова и Филиппова, предусмотренные ч.3 ст.195 УПК РФ, были соблюдены. За несколько месяцев до окончания предварительного следствия они были ознакомлены с постановлениями о назначении всех экспертиз; все баллистические экспертизы проведены в отношении предметов, представленных экспертам в соответствии с уголовно-процессуальным законом; долговые расписки не исключены из числа допустимых доказательств, так как они изъяты с соблюдением требований ст.ст.166,180 УПК РФ при осмотре места происшествия (т.10, л.д. 242-244; 11, л.д. 187).

Опровергнуты судом при решении вопроса о допустимости доказательств и доводы о применении недозволённых методов следствия в отношении Янушкявичуса, Филиппова, Давыдова. Их доводы проверялись, в том числе, и органами следствия, по результатам проверки приняты с приведением соответствующих мотивов постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Доводы осуждённого Давыдова о нарушениях уголовно-процессуального закона, связанные с одновременным проведением следственных действий одним и тем же лицом, не основаны на материалах уголовного дела. В частности, все следственные действия, указанные в этой связи в кассационной жалобе осуждённого, проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в необходимых случаях при наличии соответствующего поручения, разными следователями в разное время, о чём свидетельствуют протоколы следственных действий, указанные осуждённым и содержащиеся в томе 3 уголовного дела.

Ссылка в обоснование недопустимости в качестве доказательств показаний Давыдова, Филиппова на нарушение их права на защиту в связи с тем, что их при наличии противоречивости интересов на досудебной стадии защищал один адвокат Катаев С.В., не основана на материалах уголовного дела. Из имеющихся материалов уголовного дела усматривается, что первоначально защиту Давыдова и Филиппова осуществляла адвокат Бахарева Т. Д.

Затем по их ходатайствам к участию в уголовном деле для оказания им юридической помощи был допущен адвокат Катаев С.В.. При этом Давыдов настаивал на том, чтобы и адвокат Бахарева Т.Д. осталась также для оказания ему

юридической помощи. Названные адвокаты оказывали им юридическую помощь до 5 декабря 2006 года. За весь этот период Давыдов и Филиппов давали идентичные показания, не уличая друг друга в совершении инкриминированных им деяний.

8.12.2006 года Давыдов отказался от услуг адвоката Бахаревой Т.Д., а Филиппов 10.12.2006 г.- от услуг и Бахаревой Т.Д. и Катаева С.В. В течение 8-9 декабря 2006 года никаких следственных действий с Филипповым с участием адвоката Катаева С.В. не было совершено. После этого Давыдов и Филиппов стали уличать в совершении преступлений не только друг друга, но и самих себя, излагая одинаковые сведения относительно содеянного. Юридическую помощь Филиппову с этого времени оказывал сначала адвокат Ганжа П.А., а затем Олин А.И. (т.1 л.д. 55,98-116, 126, 158, 159, 178, 185, т.2 л.д. 1, 10, 13, 17, 19-25,27-33, 47-53, 56-58,88-95, 97, 102, 129).

Не усматривает судебная коллегия нарушение права на защиту Давыдова и в связи с отказом суда в удовлетворении ходатайства осуждённого о допуске к участию в судебном заседании в качестве защитника его отца. В соответствии со ст.49 ч.2 УПК РФ допуск в качестве защитника наряду с адвокатом близких родственников обвиняемого не является обязательным. При таких обстоятельствах мотивированный отказ в допуске в качестве защитника отца Давыдова не противоречит уголовно-процессуальному закону.

Из имеющихся в деле материалов усматривается, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались вещественные доказательства, изъятые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Таким образом, в судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы лишь допустимые доказательства, достаточные для правильного разрешения уголовного дела.

Ходатайство осуждённого Давыдова, обращённое к суду кассационной инстанции оценить доказательства, не основано на законе, так как оценка доказательств в силу ст.ст.334, п.5 ч.2 ст.340 УПК РФ является исключительной компетенцией присяжных заседателей.

Судебное заседание по данному уголовному делу осуществлено с соблюдением требований ст.335 УПК РФ, определяющей особенности судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

При постановке вопросов судом соблюдены требования ст.338 УПК РФ. Сторонам в равной мере была предоставлена возможность высказывать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и вносить свои предложения о постановке новых вопросов. Вопросный лист сформулирован с соблюдением положений ст.339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующим произнесено с соблюдением принципа состязательности с напоминанием доказательств, как стороны обвинения, так и стороны защиты.

Вердикт принят присяжными заседателями в соответствии с положениями ст.ст.341-343 УПК РФ и является ясным и не противоречивым.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей для председательствующего судьи является обязательным и влечёт постановление обвинительного приговора. Оснований как для вынесения оправдательного приговора при наличии указанного вердикта, так и для роспуска коллегии присяжных заседателей, предусмотренных ч.ч.4,5 ст.348 УПК РФ. При таких обстоятельствах и с учётом положений уголовно-процессуального закона о компетенции присяжных заседателей в части оценки доказательств утверждение защиты о недоказанности вины осуждённых в содеянном не основано законе.

Приговор в соответствии со ст.351 УПК РФ постановлен на основании вердикта коллегии присяжных заседателей; юридическая оценка содеянному осуждённым дана правильно с учётом фактических обстоятельств, признанных установленными присяжными заседателями.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им и совокупности смягчающих его наказание обстоятельств, в том числе и перечисленных в кассационных жалобах. Учёл суд при назначении наказания и данные, касающиеся характеристики личности осуждённых.

Доводы, связанные с неточностью анкетных данных осуждённого Янушквичуса А.Р., указанных во вводной части приговора, подлежат рассмотрению в порядке п.15 ст.397ч.1 ст.396 УПК РФ судом постановившим приговор.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 26 ноября 2008 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в отношении **Давыдова Е [REDACTED] В [REDACTED]**, **Филиппова А [REDACTED] Ю [REDACTED]** и **Янушквичуса А [REDACTED] Р [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ