



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О09-17

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,

судей Микрюкова В.В., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 22 мая 2009 года кассационные жалобы осуждённого Степанов А.А. на приговор *Верховного суда Чувашской Республики* от 3 апреля 2009 года, которым:

Степанов А.А.,

А.А.,

,

, ранее судимый:

1) 11.02.2004 г. Красноармейским районным судом Чувашской Республики по ст. ст. 158 ч. 3. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года;

2) 25.02.2004 г. Чебоксарским районным судом Чувашской Республики по ст. 158 ч. 3 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года;

3) 22.07.2004 года Красноармейским районным судом Чувашской Республики по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на основании ст. 70 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с отбыванием наказания в

воспитательной колонии, освобождён по отбытию наказания 22.08.2007 года,
осуждён по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 6 месяцев;

по ст. 158 ч. 1 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год;

по ст. 162 ч. 4 п. "в" УК РФ в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет без штрафа;

-по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет;

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно для отбывания Степанову А.А. назначено лишение свободы сроком на 17 (семнадцать) лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать со Степанова А.А. в пользу И [REDACTED]
[REDACTED] рублей.

По приговору суда Степанов А.А. признан виновным в том, что он тайно похитил денежные средства, принадлежащие И [REDACTED]., имущество, принадлежащее Ф [REDACTED]., а также совершил разбойное нападение на О [REDACTED] и умышленное убийство последней.

Преступления совершены 9 февраля, 26 августа и 20 октября 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, объяснения адвоката Пермяковой Т.Н., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе

осужденный Степанов А.А., выражая свое несогласие с приговором, просит приговор в части его действий повлекших смерть, считать неосторожными и переквалифицировать на ст.109 УК РФ. В связи с тем , что у него не было умысла на завладения имуществом О [REDACTED]., то по ст.162 ч.4 УК РФ просит приговор отменить и дело прекратить. С учетом

данных о его личности, его молодого возраста просит смягчить ему наказание.

В возражениях государственный обвинитель Калашников В.А. просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Степанова А.А. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно опроверг доводы Степанова А.А. о об отсутствии у него умысла на совершение разбоя и убийства потерпевшей О [REDACTED]. При этом суд привел в приговоре мотивы, по которым отверг указанные доводы Степанова А.А.

Утверждения в кассационной жалобе о том, что Степанов А.А. не имел умысла на завладение имуществом потерпевшей О [REDACTED], противоречат имеющимся в деле доказательствам.

Согласно «явке с повинной» Степанова А.А., а также его показаний в качестве подозреваемого и обвиняемого, которые зафиксированы видеозаписью, следует, что Степанов А.А. 20 октября 2008 года около 21 часа приехал в деревню к О [REDACTED], чтобы попросить у неё денег. Проник к ней в дом через окно на веранде и чердак. Когда через люк кухни он упал на пол, О [REDACTED] услышала шум и стала вставать с дивана. Он сразу же подошёл к ней и ударил её по лицу рукой, на пальце которой был перстень. Когда О [REDACTED] упала на пол, он присел возле неё и несколько раз ударил её кулаком по голове. Потом он взял с пола платок, перетянул сильно им шею О [REDACTED] и завязал его на шее на два узла. Затем положил ей на лицо подушку. После этого он перевернул матрасы, все вещи в шкафу, нашёл там кошелек жёлтого цвета, откуда забрал деньги в сумме [REDACTED] рублей. Из комнаты он взял чёрный пластмассовый магнитофон без вилки. Из дома вышел через окно на веранде и пришёл к себе домой.

Таким образом, как следует из показаний осужденного Степанова А.А. без разрешения О [REDACTED], он проник в её дом именно с целью завладения её деньгами. В доме Степанов А.А. не выяснял у О [REDACTED], о наличии у неё денег, не просил у неё деньги, а сразу же применил к ней насилие, опасное для её жизни. После же совершения убийства О [REDACTED] Степанов А.А. сразу же стал искать деньги и завладел денежными

средствами О [REDACTED] и её имуществом, что свидетельствует об его умысле на завладение принадлежащим ей имуществом с применением опасного для жизни насилия.

Исходя из изложенного, суд действия Степанова А.А. в этой части правильно квалифицировал по ст. 162 ч. 4 п. "в" УК РФ как совершение разбойного нападения с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью.

Несостоятельными являются и доводы жалобы о том, что убийство совершено по неосторожности.

Характер причинённых О [REDACTED] телесных повреждений, их локализация, механизм их образования свидетельствуют о возможности их причинения лишь с прямым умыслом на причинение смерти потерпевшей, которая наступила от механической асфиксии в результате сдавления органов дыхания в области шеи путём затягивания на её шею платка и его фиксации на шее путём узлов в пределах 3-5 минут ранее наступления смерти.

Об умысле подсудимого Степанова А.А. на убийство О [REDACTED] свидетельствуют и тот факт, что после причинения последней телесных повреждений и затягивания на её шею платка, Степанов А.А. накрыл её лицо подушкой, перекрыв ей доступ воздуха, оставил её в таком положении и с места преступления скрылся.

Степанов А.А., действуя таким образом в отношении О [REDACTED], осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность и неизбежность наступления опасных последствий - её смерти и желал их наступления.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Степанова А.А. по ст. 105 ч. 2 п. "з" УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, сопряжённое с разбоем.

Для изменения юридической квалификации действий по тем доводам, которые изложены в кассационной жалобе осужденного, оснований нет.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Верховного суда Чувашской Республики* от 3 апреля 2009 года в отношении **Степанова А [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____

«» _____