



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 12-009-бсп

г. Москва

21 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и КОВАЛЯ В.С.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 21 мая 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе осужденного ИВАНОВА Г.А. на приговор Верховного суда Республики Марий Эл с участием присяжных заседателей от 23 января 2009 года, по которому

ИВАНОВ Г. [REDACTED] А. [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

- 1 июня 1992 года по ст.144 ч.3 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года;

- 26 января 1995 года по ст.ст.144 ч.2; 149 ч.2 УК РСФСР, с применением ст.41 УК РСФСР, к 5 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 25 февраля 1998 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца и 7 дней;

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, в, к» УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет.

На основании ст.79 ч.7 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение от наказания, назначенного ИВАНОВУ Г.А. по приговору от 26 января 1995 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ окончательное наказание ИВАНОВУ Г.А. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, назначено в виде 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 30 января 2008 года.

Постановлено взыскать с осужденного ИВАНОВА Г.А.:

в доход государства в возмещение судебных издержек – [] рублей;

в пользу потерпевшей К [] []: в счет возмещения материального ущерба – [] рубля [] копеек; в качестве компенсации морального вреда – [] рублей;

в пользу потерпевшей К [] []: в счет возмещения материального ущерба – [] рубля; в качестве компенсации морального вреда – [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы; заслушав осужденного ИВАНОВА Г.А. поддержавшего доводы жалобы, возражения прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей

приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с вердиктом присяжных заседателей ИВАНОВ признан виновным в том, что совершил убийство А [] и ее малолетней дочери – Ф [], [] года рождения.

Преступление было совершено в один из дней конца июля 1998 года в д. [] [] [] района [] [] при обстоятельствах установленных судом и изложенных в приговоре.

В своей кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный ИВАНОВ просит о снисхождении, изменении приговора и снижении назначенного судом наказания.

По утверждениям осужденного судом не были объективно учтены данные о его личности, положительные характеристики, обстоятельства, смягчающие наказание, его возраст и семейное положение.

В своей дополнительной жалобе от 11 мая 2009 года осужденный ИВАНОВ просит об изменении приговора и утверждает, что он убийства А [] и ее дочери не совершал, а только помог своему знакомому А [], совершившему это преступление, скрыть трупы.

Государственный обвинитель ГАБДУЛЛИН Р.Р., считая вынесенный судом приговор законным и обоснованным, в своих возражениях просит Судебную коллегия оставить кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора либо его изменения.

Виновность осужденного ИВАНОВА в совершении преступления при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного рассмотрения уголовного дела и изложены в приговоре, полностью подтверждены доказательствами, добытыми в ходе предварительного следствия, проверенными в судебном заседании.

Настоящее уголовное дело было рассмотрено судом первой инстанции в соответствии с правилами, установленными ст.ст.324-353 УПК

РФ, регламентирующими особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципов состязательности и обеспечения равенства прав сторон обвинения и защиты.

Подсудимому ИВАНОВУ в полном объеме были разъяснены его процессуальные права, в том числе и права, связанные с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей; предоставлена безусловная возможность пользоваться помощью защитника-адвоката.

Суд предоставил подсудимому и его адвокату возможность участия в отборе присяжных, возможность заявлять мотивированные и немотивированные отводы при наличии у них сомнений в честном и беспристрастном исполнении обязанностей любым из присяжных заседателей. Каких либо нарушений закона при отборе присяжных и формировании коллегии присяжных допущено не было.

Вопросы, связанные с обсуждением допустимости доказательств, которые исследовались в судебном заседании, разрешались в установленной законом процедуре, в отсутствие присяжных заседателей. При этом сторонам обвинения и защиты были предоставлены равные возможности, как в представлении доказательств, так и в обсуждении вопросов об их допустимости.

Как видно из материалов уголовного дела законные права ИВАНОВА, в том числе и его право на защиту от обвинения, на всех стадиях расследования дела и его рассмотрения в суде были реально обеспечены.

Напутственное слово председательствующего, соответствующее по своей форме и содержанию требованиям ст.340 УПК РФ, не содержит каких-либо комментариев и разъяснений дезориентирующих присяжных заседателей, способных вызвать у них необъективность. Текст напутственного слова содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным исследованные в суде доказательства, как уличающие ИВАНОВА, так и его оправдывающие, разъясняя при этом правила оценки доказательства, принципы правосудия.

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями в вопросном листе, сформулированы в соответствии с предъявленным ИВАНОВУ обвинением, а полученные ответы понятны и соответствуют поставленным вопросам.

Вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям, установленным ст.ст.339, 340 и 345 УПК РФ, а обвинительный приговор постановлен судом в полном соответствии с содержанием вердикта.

Квалификация действий ИВАНОВА соответствует установленным в суде фактическим обстоятельствам дела, мотивам совершенного преступления и наступившим последствиям.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия ИВАНОВА по ст.105 ч.2 п.п. «а, в, к» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам; при этом убийство []-летней Ф [] [] – находившейся в беспомощном состоянии вследствие своего малолетнего возраста, было совершено с целью скрыть совершенное убийство ее матери.

Выдвинутая осужденным в своей дополнительной жалобе версия о совершении убийства не им, а А [] [], проверялась. Причастность А [] к убийствам, которые совершил ИВАНОВ, была установлена соответствующим постановлением следователя. Действия А [] [] содержали признаки преступления, предусмотренного ст.316 УК РФ, а уголовное дело в отношении него было прекращено в связи с его смертью.

При назначении ИВАНОВУ наказания суд учитывал требования ст.60 УК РФ: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности, возраст, смягчающие и отягчающие обстоятельства, влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Суд обоснованно признал обстоятельством смягчающим наказание – явку с повинной ИВАНОВА; а в качестве обстоятельства отягчающего наказание – наличие в его действиях опасного рецидива. Кроме того, судом принято во внимание и то, что согласно вердикту присяжных заседателей ИВАНОВ не признан заслуживающим снисхождения.

Учитывая то, что особо тяжкое преступление ИВАНОВЫМ было совершено в период оставшейся не отбытой части наказания по предыдущему приговору, суд правильно, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.79 ч.3 п. «в» и ст.70 УК РФ, разрешил вопрос назначения осужденному окончательного наказания по совокупности приговоров.

Судебная коллегия считает, что назначенное ИВАНОВУ наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, а доводы кассационной жалобы о его несправедливой суровости признает необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Марий Эл с участием присяжных заседателей от 23 января 2009 года в отношении **ИВАНОВА Г [] А []** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи