



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-009-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Семёнова Н.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Шестаковой Г.В. на приговор Челябинского областного суда от 12 февраля 2009 года, по которому

АЙТУГАНОВ М. [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED],
осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 14 лет, по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ – на 11 лет без штрафа, по ст.167 ч.2 УК РФ – на 3 года, по ст.325 ч.2 УК РФ осужден на 9 месяцев исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Сачковской Е.А., возражения
прокурора Кравца Ю.Н.,
Судебная коллегия

установила:

Айтуганов М.К. осужден за разбойное нападение в целях хищения имущества Г [REDACTED], с применением насилия, опасного для жизни, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED], за убийство Г [REDACTED] [REDACTED], сопряженное с разбоем, за похищение паспорта Г [REDACTED] [REDACTED], за умышленное уничтожение и повреждение имущества Г [REDACTED] путем поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 30 марта 2008 года в г. [REDACTED] [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шестакова Г.В. просит приговор в части осуждения Айтуганова М.К. по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.167 ч.2 УК РФ, ст.325 ч.2 УК РФ отменить и дело прекратить, переqualифицировать его действия со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, назначить наказание, не связанное с лишением свободы, указывает, что на момент задержания Айтуганов проходил военную службу по контракту, поэтому расследование по делу должно было проходить в соответствии с его статусом военнослужащего, дело было подсудно окружному военному суду, Айтуганов показал, что после его задержания он написал заявление об увольнении с военной службы задним числом, однако органы следствия эти обстоятельства должным образом не проверили, считает, что приговор основан исключительно на показаниях Айтуганова на предварительном следствии, которые противоречивы и противоречат выводам судебно-медицинской экспертизы о механизме причинения смерти и полученных потерпевшей телесных повреждений, допрошенный в суде эксперт подтвердил, что причинение смерти способом, описанным Айтугановым, невозможно, Айтуганов признал, что совершил кражу денег из квартиры Г [REDACTED], показал, что убийство Г [REDACTED] и поджог квартиры совершил Б [REDACTED], на следствии Айтуганов признал вину после применения к нему работниками милиции недозволенных методов, протокол проверки показаний Айтуганова на месте на бумажном носителе и на видеопленке не соответствуют друг другу,

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Муратов С.М. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В суде Айтуганов виновным себя признал частично, пояснил, что по просьбе Б [] похитил ключи от квартиры Г [], вместе с Б [] проник в квартиру с целью похищения денежных средств. Когда Г [] вышла из спальни, он, Айтуганов, испугавшись, убежал на лестничную площадку, а Б [] остался в квартире. Выйдя из квартиры, Б [] сообщил, что убил Г [] и поджёг квартиру. Похищенные им, Айтугановым, деньги, он с Б [] не делил.

На предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого Айтуганов показал, что был знаком с сыном Г [], знал, что его мать является частным предпринимателем и в квартире хранит деньги. 27 марта 2008 года он, находясь в гостях у Г [] похитил ключи от квартиры Г [] с целью последующего похищения денег. Ночью 30 марта 2008 года, зная о том, что Г [] находится в ночном клубе, а его отец – работает в ночную смену, он проник в квартиру Г [], в одной из комнат стал искать в книгах деньги. В это время из спальни появилась Г []. Он схватил Г [] за плечи, удерживая за руки и закрывая рот рукой, затолкал Г [] в комнату, повалил на пол, и стал душить, сжимая шею руками. Когда Г [] перестала сопротивляться, он взял шарфик, и, затянув на ее шее узел, задушил Г []. Затем с целью сокрытия преступления он накрыл тело Г [] одеялом и поджёг одеяло, после чего поджёг книги, и с похищенными деньгами в сумме [] руб. ушел из квартиры.

Свои показания Айтуганов подтвердил при выходе на место.

В явке с повинной Айтуганов признал также похищение им паспорта из квартиры Г [].

Исследовав показания осужденного, суд пришел к выводу, что каких-либо существенных противоречий в показаниях осужденного Айтуганова на предварительном следствии не имеется, как не имеется противоречий между протоколом проверки показаний Айтуганова на месте и видеозаписью этого следственного действия.

Судом тщательно проверялись доводы осужденного о том, что на следствии он признал вину в результате применения к нему недозволённых методов, но обоснованно были отвергнуты.

Проверялась судом и выдвинутая осужденным версия о том, что убийство потерпевшей и поджог квартиры Г [] совершил его знакомый Б [], и также обоснованно была отвергнута.

Показания осужденного Айтуганова на предварительном следствии объективно подтверждаются другими исследованными судом доказательствами.

Так, свидетель Г [REDACTED], подтвердил, что 26 марта 2008 года Айтуганов остался ночевать у них дома, а днем 27 марта 2008 года после ухода Айтуганова он обнаружил, что ключи от квартиры, лежавшие на подоконнике, пропали. Ночью 30 марта 2008 года он, Г [REDACTED], находился в казино. Когда утром вернулся домой, обнаружил, что в квартире пожар, мать была мертва, на ее шее был завязан шарф.

Как следует из показаний свидетеля П [REDACTED], продавца магазина « [REDACTED] 30 марта 2008 года Айтуганов приобрел в магазине куртку стоимостью [REDACTED] рублей. Айтуганов сказал, что пойдёт в приобретенной куртке, при этом свою старую куртку он сложил в пакет, туда же он положил и капюшон от новой куртки, попросил у него, П [REDACTED], разрешение оставить на время этот пакет. Он взял у Айтуганова пакет и положил его на полку стеллажа. 31 марта 2008 года сотрудниками милиции пакет с курткой был изъят. В куртке были обнаружены деньги в сумме свыше [REDACTED] рублей.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Г [REDACTED] [REDACTED] наступила от механической асфиксии при сдавлении органов шеи петлей при удушении.

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевших Г [REDACTED]. Г [REDACTED], свидетелей Т [REDACTED], Р [REDACTED], других свидетелей, заключениями криминалистических экспертиз, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что на предварительном следствии осужденный давал более правдивые доказательства, и обоснованно признал его виновным в инкриминированных ему деяниях.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом и оснований для снижения наказания не имеется.

Что же касается доводов жалобы адвоката Шестаковой Г.В. о том, что на момент задержания Айтуганов проходил военную службу по контракту, в связи с чем дело было подсудно окружному военному суду, то они не могут быть признаны обоснованными.

Из материалов дела усматривается, что согласно приказу командующего от 20 марта 2008 года Айтуганов был уволен в запас.

Доказательств того обстоятельства, что названный документ изготовлен другим числом, в деле нет.

Оснований для отмены приговора не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 12 февраля 2009 года в отношении АЙТУГАНОВА М. [REDACTED] К [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Шестаковой Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]