



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Горшкова В.В.
судей Пчелинцевой Л.М. и Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 мая 2009 г. гражданское дело по иску ЗАО «Комплекс» к Кастерину О.С., Добровольскому С.М. о признании недействительными договоров купли-продажи недвижимого имущества, государственной регистрации права собственности

по надзорной жалобе генерального директора ЗАО «Комплекс» Черкашина А.Г. на решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 29 апреля 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 08 июля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Черкашина А.Г., поддержавшего доводы надзорной жалобы и полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, объяснения Кастерина О.С., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы,

изучив материалы дела, переданного с надзорной жалобой для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 13 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

ЗАО «Комплекс» обратилось в суд с иском к Кастерину О.С., Добровольскому С.М. о признании недействительными договоров купли-

продажи от 22 марта 2007 г., заключенных между Добровольским С.М. и Кастериным О.С. на недвижимое имущество - производственные нежилые помещения, расположенные по [REDACTED], культурно-развлекательное нежилое помещение, расположенное по [REDACTED], а также государственной регистрации права собственности на это недвижимое имущество и свидетельств о государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

В обоснование своих требований истец указывал на то, что собственником названного недвижимого имущества является ЗАО «Комплекс», которое каких-либо решений о продаже этого имущества не принимало, договоров по его отчуждению не совершало, не отчуждалось оно у ЗАО «Комплекс» и в судебном порядке. Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. по делу по иску Добровольского С.М., Слуцкого В.В., Григорьева В.В. к Лобанковой Е.Д., ООО «Альтаир» за Добровольским С.М. признано право собственности на спорное недвижимое имущество. ЗАО «Комплекс» к участию в данном деле не привлекалось и в судебном заседании не участвовало.

На основании данного определения суда 23 ноября 2006 г. произведена государственная регистрация права собственности Добровольского С.М. на вышеуказанные объекты недвижимости.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 15 января 2007 г. определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. отменено, в удовлетворении надзорной жалобы ООО «Альтаир» в части требований о повороте исполнения определения Промышленного районного суда от 10 ноября 2006 г. отказано.

22 марта 2007 г. Добровольский С.М. по договорам купли-продажи продал спорные нежилые здания Кастерину О.С., право собственности которого на недвижимое имущество зарегистрировано 25 апреля 2007 г.

Решением Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 29 апреля 2008 г. в удовлетворении иска ЗАО «Комплекс» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 08 июля 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 г. генеральному директору ЗАО «Комплекс» Черкашину А.Г. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы генерального директора ЗАО «Комплекс» Черкашина А.Г. 26 января 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 13 апреля 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2008 г. отменено и надзорная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 ноября 1993 г. между Фондом имущества г. Ставрополя и АОЗТ «Комплекс» (впоследствии – ЗАО «Комплекс») заключен договор купли-продажи объектов недвижимости, в том числе нежилых помещений, расположенных по адресу: [REDACTED] (т.1 л.д.52-55). Право собственности АОЗТ «Комплекс» на эти нежилые помещения зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество (т. 1 л.д. 51). Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. за Добровольским С.М. признано право собственности на спорные нежилые помещения (т. 1 л.д. 208). На основании названного определения суда 23 ноября 2006 г. произведена государственная регистрация права собственности Добровольского С.М. на указанные нежилые помещения по [REDACTED] (т. 1 л.д. 69, 136).

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 15 января 2007 г. определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. отменено (т. 1 л.д. 12-15).

22 марта 2007 г. Добровольский С.М. по договорам купли-продажи продал спорные нежилые помещения Кастерину О.С. (т. 1 л.д. 59-60, 62-63).

Право собственности Кастерина О.С. на указанные помещения зарегистрировано 25 апреля 2007 г., что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (т. 1 л.д. 61, 64).

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении исковых требований ЗАО «Комплекс», суд первой инстанции исходил из того, что определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г., которым за

Добровольским С.М. признано право собственности на нежилые помещения, исполнено, произведена регистрация права собственности Добровольского С.М. на названные нежилые помещения, президиум Ставропольского краевого суда 15 января 2007 года отказал в повороте исполнения определения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, ссылаясь на то, что удовлетворение требований ЗАО «Комплекс» фактически означало бы поворот исполнения решения суда. Однако по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, такой поворот возможен только в случае, если отмененное решение суда основывалось на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных документах, однако таких обстоятельств по делу установлено не было.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела производственные нежилые помещения и культурно-развлекательное нежилое помещение, расположенные в [REDACTED], приобретены АОЗТ «Комплекс» у Фонда имущества г. Ставрополя на основании договора купли - продажи. Право собственности ЗАО «Комплекс» на спорные нежилые помещения зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права на недвижимое имущество (т. 1 л.д. 51), планом объекта недвижимости за 2005 г. и другими документами (т. 1 л.д. 45-50). В установленном законом порядке указанный договор купли - продажи и свидетельство о регистрации права собственности на недвижимое имущество недействительными не признаны.

Из материалов дела усматривается и на это же указывает заявитель в надзорной жалобе, что каких - либо сделок по отчуждению данного недвижимого имущества ЗАО «Комплекс» не заключало. В судебном порядке ЗАО «Комплекс» также не было лишено спорного недвижимого имущества.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. утверждено мировое соглашение между истцами Добровольским С.М., Струцким В.В., Григорьевым В.В. и ответчиками Лобанковой Е.Д. и ООО «Альтаир», по условиям которого истцы отказались от своих требований о восстановлении на работе и взыскании заработной платы, в счет выплаты заработной платы признано право собственности на соответствующее недвижимое имущество за Струцким В.В., Григорьевым В.В. и Добровольским С.М. Утверждая мировое соглашение, суд установил, что согласно выписке из протокола собрания акционеров ЗАО «Комплекс» от 17 октября 2006 г. и акта приема - передачи недвижимого имущества от 18 октября 2006 г., недвижимое имущество передано ЗАО «Комплекс»

Лобанковой Е.Д., которая в соответствии с мировым соглашением от 07 ноября 2006 г. передала его истцам. Производство по делу прекращено.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 15 января 2007 г. определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. отменено, поскольку у представителя истцов Добровольского С.М., Струцкого В.В., Григорьева В.В. не имелось полномочий на подписание искового заявления и предъявления его в суд, а потому на основании абз. 4 ст. 222 ГПК РФ исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения. В удовлетворении требований ООО «Альтаир» о повороте исполнения определения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г. в силу ч. 3 ст. 445 ГПК РФ отказано (т. 1 л. д. 12-15).

22 марта 2007 г. Добровольский С.М. по договорам купли-продажи продал спорные нежилые помещения Кастерину О.С. (т.1 л.д.59-60, 62-63), право собственности которого на недвижимое имущество было зарегистрировано 25 апреля 2007 г. (т.1 л.д. 61, 64).

11 июля 2007 года решением Арбитражного суда Ставропольского края на основании статей 52 - 55, 58, 72, 75 Федерального закона «Об акционерных обществах» признано недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Комплекс» от 17 октября 2006 г., которым Лобанковой Е.Д. в качестве оплаты за акции передано спорное недвижимое имущество (т. 2 л.д. 39-43).

Впоследствии по факту хищения спорного имущества, принадлежащего ЗАО «Комплекс», возбуждено уголовное дело (т. 2 л.д. 1).

Согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из содержания указанных норм следует, что участие в новом деле других лиц исключает преюдицию фактов, установленных предыдущим решением. Соответственно, при рассмотрении нового дела с участием других лиц, ранее не участвовавших в деле, суд обязан установить его обстоятельства на общих основаниях и вынести решение на основе доказательств, исследованных в данном деле.

Из материалов дела видно и на это ссылается в жалобе ЗАО «Комплекс», что оно не принимало участия при рассмотрении дела, по которому Промышленным районным судом г. Ставрополя было вынесено определение от 10 ноября 2006 г., и не являлось стороной в том процессе.

В этой связи правомерность перехода права собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: [REDACTED] [REDACTED], от ЗАО «Комплекс» к Лобанковой Е.Д., а затем к Добровольскому С.М., подлежала проверке в настоящем деле на общих основаниях.

С учетом изложенного не мог рассматриваться в качестве безусловного доказательства и факт регистрации права собственности на недвижимое имущество за Добровольским С.М., последовавшей после вынесения вышеуказанного определения суда.

Кроме того, неправильным является вывод судебных инстанций о невозможности поворота исполнения решения суда после отмены определения суда от 10 ноября 2006 г. об утверждении мирового соглашения, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 445 ГПК РФ поворот исполнения решения суда не допускается в случае отмены в порядке надзора решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений. Между тем мировое соглашение, утвержденное определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 г., касалось передачи недвижимого имущества в собственность физических лиц, а не взыскания денежных сумм.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом выше названные нарушения закона являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ЗАО «Комплекс», в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 29 апреля 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 08 июля 2008 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]