ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _38-009-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании 21 мая 2009 года кассационную жалобу осужденного Разуваева А.Н. на приговор Тульского областного суда от 10 марта 2009 года, которым

Разуваев А[redacted] Н[redacted], [redacted] ранее судимый 9 сентября 1999 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;
22 июня 2000 г. по ч. 1 ст. 213, ч. 4 ст. 111 УК РФ с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

1 июня 2004 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 11 апреля 2008 года по отбытию наказания

осужден к по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ 17 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 11 мая 2008 года.

Разуваев осужден за убийство на почве ревности двух лиц М и С

Преступления совершены им 10 мая 2008 года в г. области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Разуваева А.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Разуваев А.Н. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. При постановлении приговора суд, по его мнению, не учел его психологическое состояние. Придя к Б, он рассчитывал на примирение с ней, однако застал в квартире двух мужчин. Полагая, что Б вступила с ними в интимные отношения, внутри у него «все закипело», и он не в состоянии был управлять собой. Умысла на убийство М и С не имел, все произошло из-за накопившихся эмоций. М первым начал с ним словесную перепалку, первым толкнул его. Поскольку он находился в состоянии аффекта, его действия следует квалифицировать по ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Кроме того суд указал в приговоре, что он пришел к Б в 18 часов 30 минут, и преступление совершено им с 18 часов 30 минут до 19 часов 45 минут, что не соответствует времени, указанному в обвинительном заключении (с 19 часов до 19 часов 45 минут), а также показаниям свидетелей Б и В.

Вывод суда о том, что в квартиру к Б он пришел с ножом хозяйственно-бытового назначения не соответствует его показаниям и показаниям свидетеля В о том, что у него был нож «бабочка».

Экспертиза по ножу хозяйственно-бытового назначения не проводилась, а потому суд не мог признать доказанным факт нанесения им ударов С этим ножом.

При назначении ему наказания суд не учел явку с повинной, состояние его здоровья, наличие на его иждивении матери, имеющей 2 группу инвалидности и нуждающейся в его помощи, в связи с чем назначил ему суровое наказание.

Просит переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 107 УК РФ или смягчить ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного государственный обвинитель Безгина Н.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Разуваева в убийстве двух лиц правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым суд дал надлежащую оценку.

Факт причинения смерти потерпевшим не оспаривается осужденным в кассационной жалобе.

Фактические обстоятельства совершения Разуваевым преступления, в том числе и время его совершения, установлены судом правильно, в соответствии с предъявленным ему и поддержанным в судебном заседании государственным обвинителем обвинением.

Судом установлено, что убийство М[redacted] было совершено 10.05.2008 г. в период времени с 18 час. 30 мин. до 19 часов, а убийство С[redacted]. в этот же день в период с 19 часов до 19 час. 30 мин.

Вывод суда о времени совершенного преступления подтверждается показаниями самого осужденного Разуваева, свидетелей В[redacted], Б[redacted]., Я[redacted], из которых следует, что Разуваев пришел в квартиру, где находились потерпевшие, в 19 часу, в этот момент в прихожую вышел М[redacted] и между ними завязалась ссора, в ходе которой Разуваев гнанес имевшимся при нем ножом-«бабочкой» удары, а после этого увидев в комнате С[redacted], нанес ему удары сначала одним, а затем другим ножом.

При таких данных доводы жалобы осужденного о том, что судом неправильно установлено время совершения преступления, нельзя признать обоснованными.

Не может согласиться судебная коллегия и с доводами жалобы Разуваева о том, что он не наносил С[redacted] удары ножом хозяйственного назначения с синей ручкой.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что убийство М[redacted] было совершено ножом хозяйственно-бытового назначения - ножом-«бабочкой», а убийство С[redacted] - двумя ножами хозяйственно-бытового назначения: ножом-«бабочкой» и ножом с пластмассовой синей ручкой.

Это обстоятельство подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями свидетеля В, из которых следует, что на момент прихода в квартиру Б, у Разуваева в руке находился нож - «бабочка», именно этим ножом осужденный стал наносить удары М и С, а после того, как нож сломался, осужденный сбегал на кухню, где взял нож с синей ручкой, вернулся в комнату к С и этим ножом нанес потерпевшему удары, а впоследствии нож с синей ручкой Разуваев впоследствии бросил за ограждение детского сада;

- показаниями свидетеля А о том, что с участием В на территории детского сада был обнаружен нож с пластмассовой синей ручкой;

- заключением эксперта, согласно которому на клинке ножа, ширина которого составляет 2,4 см., и левой поверхности его ручки синего цвета, обнаружена кровь, которая могла произойти от С.;

- заключением судебно-медицинского эксперта и показаниями судебно-медицинского эксперта Ш из которого следует, что на лице С обнаружена колото-резанная рана с шириной погруженной части клинка не менее 3 см, которая могла быть причинена ножом с шириной клинка 2,4 см.

- заключением эксперта о том, что наибольшая ширина клинка ножа - «бабочка» составляет 13 мм.

С учетом этих данных суд обоснованно пришел к выводу о том, что Разуваев нанес часть колото-резаных и резаных ран на лице, шее, груди С именно хозяйственным ножом с рукояткой синего цвета, обнаруженным свидетелем А на территории детского сада.

Принимая во внимание характер примененного Разуваевым насилия к потерпевшим, использование им в качестве орудий преступления двух ножей, которыми он нанес удары потерпевшим в область расположения жизненно-важных органов, количество нанесенных им потерпевшим ударов (М – 8 ударов в область груди и живота, С – не менее 27 ударов в область груди, шею и лицо), тяжесть причиненных потерпевшим повреждений, повлекших наступление смерти в короткий промежуток времени после их причинения, суд обоснованно пришел к выводу о том, что Разуеваев нанес удары ножом потерпевшим с целью их убийства, что он предвидел и желал наступления смерти потерпевшим, то есть действовал с умыслом на лишение потерпевших жизни.

По указанным мотивам доводы жалобы осужденного об отсутствии у него умысла на убийство потерпевших удовлетворению не подлежат.

Надлежащую оценку дал суд доводам Разуваева, поддержанным им и в кассационной жалобе, о том, что в момент преступления он находился в состоянии аффекта.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № Разуваев А.Н. не находился в состоянии аффекта или ином эмоциональном состоянии, которое могло существенно повлиять на его поведение и сознание. Кроме того, значительное алкогольное опьянение исключает квалификацию эмоционального состояния, как физиологический аффект или иное эмоциональное состояние существенно влияющее на его поведение.

Указанное заключение, в совокупности с показаниями Разуваева в судебном заседании, а также показаниями свидетелей Б, С, В о том, что М и С, не совершили в отношении осужденного никаких противоправных или аморальных действий, не применили насилие, не нанесли ему тяжкое оскорбление, правильно расценены судом, как свидетельствующие о том, что Разуваев совершил убийство М и С по мотиву ревности, находясь в состоянии простого алкогольного опьянения.

Доводы Разуваева о том, что инициатором конфликта в квартире Б явился сам потерпевший, опровергаются показаниями свидетелей Б, С и В, из которых следует, что инициатором конфликта с М явился сам Разуваев, а С в конфликт с ним не вступал, удары ножом С Разуваев нанес в тот момент, когда потерпевший сидел на диване, и не понял, что произошло.

Таким образом, вывод суда о том, что в момент причинения повреждений М и С осужденный не находился в состоянии необходимой обороны, является правильным.

При таких данных судебная коллегия находит правильной квалификацию действий Разуваева по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Оснований для переквалификации действий осужденного на ст. 107 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Состояние здоровья Разуваева вопреки доводам жалобы учтено судом при назначении ему наказания.

Доводы осужденного о том, что суд при назначении наказания должен был учесть наличие на его иждивении матери, имеющей 2 группу инвалидности, являются необоснованными.

Из материалов дела следует, что Разуваев освободился из мест лишения свободы 11 апреля 2008 г., то есть за месяц до совершения им убийства М и С, в течение этого времени к работе не приступил, хотя был принят 30 апреля 2008 г. на работу учеником токаря. Алименты на содержание матери с Разуваева в установленном законом порядке не

взысканы. С учетом этих обстоятельств суд правильно указал в приговоре, что Разуваев не имеет иждивенцев.

Не основаны на материалах дела и доводы осужденного о том, что суду при назначении наказания надлежало учесть его «явку с повинной».

Протокола о явке с повинной Разуваева в материалах дела не имеется.

Задержан был Разуваев 11 мая 2008 года по подозрению в совершении убийства двух лиц, и будучи допрошенным в тот же день в качестве подозреваемого отрицал свою причастность к совершению преступления. Поступившее от него 18 мая 2008 заявление, именуемое чистосердечным признанием, не может расцениваться как явка с повинной, поскольку сделано было после задержания, и допроса свидетелей, давших показания о причастности Разуваева к совершению данного преступления.

Назначенное Разуваеву А.Н. наказание является справедливым, оснований для его смягчения, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тульского областного суда 10 марта 2009 года в отношении Разуваева А Н оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ Г.Н. Истомина