



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Г09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.Н.Пирожкова

судей

Г.В.Макарова и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Забайкальского края о признании частично недействующим пункта 4 статьи 4 Закона Забайкальского края от 20 ноября 2008 г. № 72-33К «О налоге на имущество организаций», по кассационному представлению прокурора Забайкальского края на решение Читинского областного суда от 25 февраля 2009 года, которым постановлено «Отказать в удовлетворении заявления заместителя прокурора Забайкальского края о признании недействующим пункта 4 статьи 4 Закона Забайкальского края от 20 ноября 2008 г. № 72-33К «О налоге на имущество организаций» в части слов «при осуществлении организационно - управленческих функций» и «транспортные средства, электронно-вычислительная техника, производственное оборудование, инструменты и иные основные средства».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пунктом 4 статьи 4 Закона Забайкальского края от 20 ноября 2008 г. № 72-33К «О налоге на имущество организаций» от налогообложения по данному виду налога освобождены: религиозные организации, зарегистрированные в установленном порядке территориальным органом федерального органа испол-

нительной власти, уполномоченным в области государственной регистрации общественных объединений, - в отношении имущества, используемого для обеспечения религиозной деятельности при осуществлении организационно - управленческих функций в целях содержания и обслуживания культовых зданий и сооружений, обучения религии, а также благотворительной деятельности. К имуществу, используемому для обеспечения религиозной деятельности, относятся объекты основных средств культовых зданий и сооружений и культурно-бытового назначения и их жизнеобеспечения, транспортные средства, электронно-вычислительная техника, производственное оборудование, инструменты и иные основные средства, не применяемые при осуществлении предпринимательской деятельности.

Заместитель прокурора Забайкальского края обратился в суд с заявлением о признании недействующим указанного пункта в части слов «при осуществлении организационно-управленческих функций» и «транспортные средства, электронно-вычислительная техника, производственное оборудование, инструменты и иные основные средства», указывая на то, что его содержанием в имеющейся редакции, нарушается порядок формирования налоговой базы налога на имущество организаций, установленный статьями 374-376 Налогового кодекса РФ, согласно которым порядок формирования налогооблагаемой базы по налогу на имущество организаций не зависит от видов имущества и целей его использования.

По делу постановлено приведенное выше решение Читинского областного суда.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене решения ввиду того, что судом при его вынесении допущены существенные нарушения норм материального права; не учтено того, что ст. 381 НК РФ предусмотрено освобождение от налогообложения имущества религиозных организаций, используемое ими для осуществления религиозной деятельности, в то время, как в оспариваемой норме льготирование расширено указанием на использование имущества при осуществлении организационно - управленческих функций. Кроме того, законодателем, использованы понятия, относящиеся к порядку формирования налоговой базы, что является недопустимым.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене судебного решения.

Отказывая в удовлетворении заявленных прокурором требований, суд правильно отметил, что установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации). Субъекты Российской Федерации принимают законы и иные нормативные правовые акты, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации). Налоговым кодексом РФ налог на имущество организаций отнесен к региональным налогам (статья 14). В соответствии со статьей 12 этого же кодекса региональные налоги вводятся в действие и прекращают действовать на

территориях субъектов Федерации в соответствии с Кодексом и законами субъектов Федерации о налогах. При установлении региональных налогов законодательными органами субъектов Федерации определяются в порядке и пределах, которые предусмотрены Кодексом, следующие элементы налогообложения: налоговые ставки, порядок и сроки уплаты налогов. Иные элементы налогообложения по региональным налогам и налогоплательщики определяются Кодексом. Законодательными органами субъектов Федерации законами о налогах в порядке и пределах, которые предусмотрены Кодексом, могут устанавливаться налоговые льготы, основания и порядок их применения. В соответствии со ст. ст. 3, 56 этого же кодекса не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

Налог на имущество организаций является региональным и устанавливается в силу положений Налогового кодекса РФ, как налоговым кодексом так и законами субъектов РФ. При этом, к компетенции субъектов РФ отнесено, в частности, установление дополнительных льгот по налогу на имущество организаций и оснований для их применения, в связи с чем, законодатель Забайкальского края своим законом вправе был установить дополнительные налоговые льготы указанием на использование имущества при осуществлении организационно - управленческих функций к тем, что установлены ст.381 ПК РФ, и решение Читинского областного суда в этой части является правильным.

Следует согласиться также и с выводом суда относительно оспариваемой нормы в части слов «транспортные средства, электронно-вычислительная техника, производственное оборудование, инструменты и иные основные средства».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований в этой части, суд, проанализировав нормы Налогового кодекса Российской Федерации (ст.ст. 12,17, 374, 375, 376) и оспоренную норму закона края, пришел к правильному выводу о том, что поскольку, оспоренное положение краевого закона не регулирует вопрос определения средней стоимости имущества, остающегося в качестве объекта налогообложения религиозных организаций за рамками, имущества освобожденного от налогообложения, а лишь предусматривает льготу по налогу для религиозных организаций, исключая из объектов налогообложения то имущество, которое используется этими организациями для обеспечения религиозной деятельности при осуществлении организационно-управленческих функций, то отсутствуют основания считать, что оспоренной нормой изменен порядок формирования налоговой базы на имущество религиозных организаций.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Читинского областного суда от 25.02.2009 г. оставить без изменения, а кассационное представление участвовавшего в деле прокурора Забайкальского края - без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н.Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

В.П.Меркулов