



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-009-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 28 » апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Ермолаевой Т.А., Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшего Салимова И.Р., законного представителя Н [REDACTED] [REDACTED], осуждённого Аманова Д.Б., адвоката Потемкиной Н.П. на приговор Иркутского областного суда от 9 февраля 2009 года, по которому

А М А Н О В Д [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

30 июня 2005 года Черемховским городским судом Иркутской области по ст.161 ч.2 УК РФ к 2,5 годам лишения свободы, освободившийся по отбытию наказания 29 февраля 2008 года,

осуждён с применением ст.ст.66, 67, 88 УК РФ к наказанию:

- по ст.ст.33 ч.3, 162 ч.4 п.«в» УК РФ в виде лишения свободы на срок пять лет без штрафа;
- по ст.ст.33 ч.3, 30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ в виде лишения свободы на срок шесть лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Аманову Д [REDACTED] Б [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок шесть лет шесть месяцев без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

НЕУДАЧИН И [REDACTED], [REDACTED]

осуждён к наказанию:

- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ в виде лишения свободы на срок четыре года без штрафа;
- по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ в виде лишения свободы на срок пять лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Неудачину И [REDACTED] А [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок пять лет шесть месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

ТИТОВ С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осуждён к наказанию:

- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ в виде лишения свободы на срок четыре года шесть месяцев без штрафа;
- по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ в виде лишения свободы на срок пять лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Титову С [REDACTED] А [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок пять лет шесть месяцев без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

ЩЕГОЛЕВ А [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED]

осуждён к наказанию:

- по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ в виде лишения свободы на срок четыре года без штрафа;
- по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ в виде лишения свободы на срок четыре года шесть месяцев.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено Щеголеву А [REDACTED] А [REDACTED] наказание в виде лишения свободы на срок пять лет без штрафа с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Бондаренко В.Х. в защиту интересов осужденного Аманова, поддержавшей доводы его жалобы и просившей об отмене приговора с направлением на новое рассмотрение; адвоката Чигорина Н.Н. в защиту интересов осужденного Неудачина, поддержавшего доводы кассационных жалоб, полагавшего, что в действиях Неудачина налицо добровольный отказ от преступления и просившего об отмене приговора; адвоката Витебского С.Л. в защиту интересов осужденного Титова, просившего об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение и выразившего несогласие с квалификацией действий Титова, адвоката Шевченко Е.М. в защиту интересов осужденного Щеголева, считавшей недоказанным умысел на убийство и просившей об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение, возражения прокурора Савинова Н.В. на доводы кассационных жалоб, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда, Аманов признан виновным в организации разбоя группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в организации покушения на убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Неудачин, Титов, Щеголев признаны виновными в разбое группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с применением предметов, используемых в качестве оружия с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и покушении на убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 26 марта 2008 года в [] [] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах:

- потерпевший С [] [] выражает несогласие с приговором, т.к. суд необоснованно, по его мнению, назначал всем осуждённым наказание в виде лишения свободы. Считает, что несовершеннолетние осуждённые раскаялись, загладили причинённый вред.

Просит учесть их положительные характеристики, то, что они воспитываются в благополучных семьях и просит не лишать их свободы.

- законный представитель осуждённого Неудачина - Н. [REDACTED] [REDACTED] выражает несогласие с приговором. Со ссылкой на показания сына и других осуждённых утверждает, что сын не давал согласия на убийство, а пытался помочь только отобрать машину и лишь хотел на ней покататься. Считает, что умысла на убийство у осуждённых не было. Суд не учёл просьбу потерпевшего не назначать суровое наказание и необоснованно не применил ст.73 УК РФ. Просит отменить приговор и назначить дело на новое рассмотрение.

-Осуждённый Аманов не согласен с приговором, ссылается на то, что «по глупости» взял всю вину на себя. Просит смягчить приговор и одновременно о новом судебном разбирательстве и переквалификации его действий. Просит учесть семейные обстоятельства: смерть матери, болезнь отца, то, что необходимо присматривать за сёстрами и братьями.

- осуждённый Щеголев с приговором не согласен, отрицает умысел на убийство, угрозы в адрес потерпевшего. Просит учесть несовершеннолетний возраст, семейные обстоятельства, то, что он не в полной мере сознавал свои действия. Просит назначить наказание с применением ст.73 УК РФ или снизить до минимума.

- адвокат Потемкина И.П. в защиту осуждённого Неудачина просит об отмене приговора, т.к. выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и судом неправильно применён уголовный закон. Отмечая противоречия в выводах о характере применённого Неудачиным насилия, и анализируя его показания, утверждает об отсутствии умысла на убийство. Считает, что в действиях осуждённых имеет место добровольный отказ от доведения преступления до конца. Неудачин может нести ответственность по ч.2 ст.162 УК РФ, т.к. нанося удар бутылкой С. [REDACTED], выполнял объективную сторону разбоя. Суд не учёл все смягчающие обстоятельства и необоснованно не применил ст.73 УК РФ. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы, в которых просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены и изменения приговора.

Вывод суда о доказанности вины осуждённых в совершении преступлений, за которые они были осуждены, соответствует материалам дела подтвержден доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия, исследованными в судебном заседании и надлежаще оцененными судом в соответствии с требованиями ст.ст.17,88 УПК РФ.

Доводы об отсутствии умысла на убийство потерпевшего безосновательны. Суд обоснованно указал в приговоре, что об умысле Аманова, Щеголева, Неудачина, Титова на совершение убийства потерпевшего свидетельствуют: характер и локализация телесных повреждений: проникающее колото-резаное ранение жизненно важного органа

живота, относящееся к категории повреждений, повлёкших тяжкий вред здоровью; телесное повреждение в области жизненно-важного органа - головы (рубец в области носа) - относящееся к категории повреждений, повлёкших лёгкий вред здоровью; примененные ими орудия преступления - два ножа, две стеклянные бутылки из-под пива.

Показания потерпевшего С [] [] подробно пояснявшего об обстоятельствах совершённого в отношении него преступления и фактических действиях осужденных также в совокупности с иными доказательствами, в т.ч. и приведенными выше свидетельствуют об умысле на причинение смерти.

Из показаний самих осужденных, данных ими в качестве подозреваемых, обвиняемых в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Аманов предложил им совершить убийство водителя такси и завладеть автомобилем; все согласились с этим предложением. Указанные показания осужденные подтвердили в судебном заседании. Их показания были исследованы в судебном заседании и оценены в совокупности с иными собранными по делу доказательствами. Умысел на убийство подсудимые не довели до конца по независящим от них причинам, поскольку потерпевший оказал активное сопротивление.

При таких обстоятельствах доводы о добровольном отказе осуждённых от совершения преступления являются необоснованными и противоречащими собранным доказательствам.

Доводы о наличии противоречий в выводах о характере примененного Щеголевым насилия в отношении потерпевшего не основаны на материалах дела.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Доводы Аманова о том, что он «по глупости вину взял на себя» не могут быть признаны основанием для отмены приговора или изменения квалификации его действий, поскольку судом правильно установлено, что он явился организатором совершенных преступлений. Данный вывод суда основан не только на показаниях Аманова, но и на иных собранных по делу доказательствах.

Наказания каждому из осуждённых назначено с учётом характера и степени тяжести преступлений, относящихся к категории особо тяжких; с учетом характеристики личности, роли и степени участия каждого из них в совершении преступлений; а также смягчающих обстоятельств, в т.ч. - несовершеннолетнего возраста осуждённых. Вывод о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы в приговоре надлежаще мотивирован. Оснований для применения ст.73 УК РФ, о чем высказана просьба в жалобах, в т.ч. и потерпевшим суд обоснованно не усмотрел, не усматривает таких оснований и судебная коллегия.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 9 февраля 2009 года в
отношении Аманова Д. [REDACTED] Б. [REDACTED], Неудачина И. [REDACTED] А. [REDACTED]
Титова С. [REDACTED] А. [REDACTED] и Щеголева А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить
без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]