ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-009-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Похил А.И.,**

Судей: **Подминогина В.Н.** и **Ворожцова С.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов **Азуева С.А.** и **Кафарова Я.М.** на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 16 января 2009 года, по которому

Омарова Р Д, [redacted] я -

осуждена к лишению свободы:
по ч.4 ст.159 УК РФ на 6 лет без штрафа;
по ч.2 ст.159 УК РФ на 2 года без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, к отбыванию назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

оправдана по .3 ч.33 и п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения защитника **Кафарова Я.М.,** поддержавшего доводы жалоб, мнение прокурора **Соломоновой В.А.**, полагавшей приговор суда оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Омарова Р.Д. признана виновной в совершении хищения чужого имущества в особо крупном размере путем обмана и злоупотребления доверием М, и совершении хищения чужого имущества путем обмана и злоупотреблением доверием, причинившим значительный ущерб потерпевшей М..

Преступления ею совершены в течение 2006 – 2007 годов при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе в интересах осужденной Омаровой Р.Д. адвокат **Кафаров Я.М.**, не соглашаясь с приговором суда, указывает, что в материалах дела отсутствуют данные о совершении Омаровой хищения денежных средств путем обмана. Доводы Омаровой о том, что все денежные средства она расходовала на М, по его поручению не опровергнуты. Каких-либо претензий у М к Омаровой не было, о чем свидетельствует факт перевода денежных средств Омаровой и после смерти М. Просит приговор суда отменить и дело производством прекратить.

Адвокат **Азуев С.О.** в кассационной жалобе в интересах Омаровой Р.Д., считает, что приговор суда постановлен на предположениях и противоречивых показаниях родственников убитого. Суд не принял во внимание, что Омарова и М были в фактических брачных отношениях, и что каких-либо претензий у М к Омаровой не было. Не приняты во внимание и показания свидетеля М. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевших, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденной соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так судом проанализированы показания Омаровой, данных ею в процессе расследования дела и в судебном заседании. Омарова показывала о совместной деятельности с М, с которым имели сеть из 15 магазинов, прибыль от которых составляла от до рублей ежемесячно, которая делилась между ними примерно поровну. Такую же информацию Омарова излагала потерпевшей М и свидетелю М., которые показали об этом в судебном заседании.

В судебном заседании Омарова показала, что никакого бизнеса с М она не имела.

Свидетель Г показал в судебном заседании, что Омарова, при оформлении продажи дома говорила ему о наличии нескольких квартир в , сети магазинов по продаже кондитерских изделий, лизинговая компания, автомашины она использует в качестве такси. После убийства М Омарова сказала ему, что она поделила бизнес с родственниками С и предложила ему участвовать в ее бизнесе, внеся . долларов. Он отказался дать ей такие деньги. 1 октября 2007 года в Омарова вновь просила у него деньги, показав торговую точку у метро «». Он отдал ей долларов из полученного им задатка

[redacted] долларов, а когда на следующий день она не пришла на встречу, а телефон Омаровой был отключен, он, съездив на указанную Омаровой торговую точку, выяснил, что прибыл от нее не превышает [redacted] рублей. Таким образом Омарова обманула его насчет быстрой прибыли.

Об обмане Омаровой М[redacted] свидетельствуют приведенные в приговоре исследованные показания свидетелей Ю[redacted]., М[redacted]., Г[redacted]., И[redacted]., М[redacted]., О[redacted]

Об обстоятельствах переводов денежных средств Омаровой, по поручению М[redacted], показывали в судебном заседании свидетели У[redacted]., Г[redacted]., М[redacted].

Факт перевода денежных средств на имя Омаровой установлен исследованными в судебном заседании платежными документами.

Суд установил, что Омарова путем обмана М[redacted] и злоупотреблением его доверием совершила хищение чужих средств на сумму [redacted] рублей.

Хищение путем обмана денежных средств М[redacted] установлен в судебном заседании показаниями потерпевшей М[redacted]., свидетелей М[redacted]., У[redacted]., М[redacted]., Д[redacted]., исследованными в судебном заседании документами. О факте обмана показала в судебном заседании М[redacted].

Судом проверены доводы Омаровой о возвращении ею денег М[redacted]. и по указанным в приговоре основаниям признал их недостоверными.

С учетом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Омаровой Р.Д.

Доводы жалобы адвоката Кафарова Я.М. об отсутствии обмана М[redacted] со стороны Омаровой являются неосновательными. Анализ показаний Омаровой проведенный судом свидетельствует об обратном. Об обмане Омаровой М[redacted] свидетельствуют и изложенные в приговоре показания потерпевшей М[redacted]., свидетелей М[redacted]., Ю[redacted]., М[redacted]., Г[redacted]., И[redacted]., М[redacted]., О[redacted].

Неосновательны и доводы жалобы адвоката Кафарова Я.М. об отсутствии у семьи М[redacted] претензий к Омаровой, поскольку после смерти они высылали ей деньги. Вопреки этим доводам жалобы судом установлено, что Омарова, продолжая вводить в заблуждение потерпевшую, путем обмана совершила хищение ее средств путем обмана.

Доводы кассационной жалобы адвоката Азуева С.О. о том, что приговор постановлен на противоречивых показаниях родственников М[redacted] по мнению Судебной коллегии также неосновательны. Судом дана оценка показаниям потерпевшей и свидетелей – родственников М[redacted] в совокупности с показаниями других свидетелей, исследованными документами и суд пришел к обоснованному выводу о том, что показания свидетелей согласуются между собой и соответствуют другим доказательствам, а показания Омаровой недостоверны. Вопреки доводам

кассационной жалобы адвоката Азуева С.О., судом дана оценка показаниям свидетеля М[redacted] по обстоятельствам передачи ею [redacted] рублей родственникам М[redacted]. и по указанным в приговоре основаниям они правильно признаны недостоверными.

При назначении наказания Омаровой суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные характеризующие ее личность, обстоятельства, влияющие на наказание.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора по делу не имеется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах адвокатов Кафарова Я.М. и Азуева С.О.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 16 января 2009 года в отношении **Омаровой Р[redacted] Д[redacted]** оставить без изменения, кассационные жалобы адвокатов Кафарова Я.М. и Азуева С.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.Н.Подминогин**