



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-Д09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорным жалобам адвокатов Паштовой Э.Н. и Переверзевой Л.Н. на приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 сентября 2007 года, которым

ГЯТОВ А. [REDACTED] и Х [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ч.5 ст.33, ч.1 ст.188 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

ХАШКУЛОВА А [REDACTED] а З [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ч.1 ст.188 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 ноября 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 декабря 2008 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного **Гятова А.Х.**, поддержавшего доводы надзорной жалобы защитника, и мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гятов А.Х. признан виновным в пособничестве в контрабанде, а **Хашкулова А.З.** – в контрабанде. Преступления совершены ими при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Паштова Э.Н. в защиту интересов Гятова А.Х. ставит вопрос о пересмотре приговора, полагая, что изложенные в нем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку инкриминированного преступления **Гятов А.Х.** не совершал, его вина не доказана. Считает, что в основу приговора судом положены недостоверные и недопустимые доказательства. Утверждает, что **Гятов А.Х.** не был осведомлен о преступных намерениях **Хашкуловой А.З.** Ссылается на допущенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, выразившиеся, в том числе, в том, что суд вышел за пределы предъявленного **Гятову А.Х.** обвинения. Утверждает, что в действиях **Хашкуловой А.З.** отсутствует состав инкриминированного ей преступления, в связи с чем **Гятов** подлежит оправданию. Суд необоснованно обратил в доход государства принадлежащие **Хашкуловой** ювелирные изделия. Считает незаконными и необоснованными состоявшиеся по делу решения судов кассационной и надзорной инстанций.

В надзорной жалобе адвокат Переверзева Л.Н. в защиту интересов Хашкуловой А.З. просит о пересмотре приговора, указывая на то, что в действиях осужденной отсутствует состав инкриминированного ей преступления. Считает, что в основу приговора судом положены противоречивые и недостоверные доказательства, полученные с нарушением требований действующего законодательства. Полагает, что суд необоснованно обратил в доход государства изъятые у **Хашкуловой А.З.** ювелирные изделия. Ссылается на допущенные нарушения норм уголовно-процессуального закона. Считает незаконными и необоснованными состоявшиеся по делу решения судов кассационной и надзорной инстанций.

Проверив материалы уголовного дела и изучив доводы надзорных жалобу, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения надзорных жалоб по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Хашкуловой** и **Гятова** в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Вопреки утверждениям в жалобах в основу приговора положены только допустимые доказательства, в том числе показания самой осужденной **Хашкуловой** на предварительном следствии, допрошенной с участием адвоката,

а также материалы звукозаписи телефонных переговоров Хашкуловой, Гятова, Х [] и Е [], полученных в соответствии с требованиями норм УПК РФ.

Описательно-мотивировочная часть приговора в отношении осужденных Хашкуловой и Гятова полностью соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, так как в нем указано время, место, способ и другие обстоятельства совершенного преступления.

Нельзя также согласиться с доводами жалобы адвоката Паштовой о том, что суд в отношении осужденного Гятова в нарушение ст. 252 УПК РФ вышел за пределы предъявленного ему обвинения, признав его виновным в пособничестве в контрабанде на сумму [] руб. Из описательной части приговора видно, что Гятов признан виновным в пособничестве Хашкуловой в контрабанде ювелирных изделий на сумму [] руб., как и было ему предъявлено обвинение/л.д.36-40 т.4/.

С доводами жалоб о том, что суд кассационной инстанции, а затем президиум Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики не ответили на все доводы жалоб, согласиться нельзя, так как определение суда кассационной инстанции и постановление президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики соответствует требованиям ст. 388 и 408 УПК РФ.

Преступные действия осужденных квалифицированы правильно, а наказание им назначено с учетом требований ст. 60 УК РФ.

Согласно приговору, в судебном заседании было установлено, что Хашкулова А.З., находясь в [], на свои деньги приобрела ювелирные изделия, которые впоследствии с сокрытием от таможенного контроля и недостоверным декларированием переместила через таможенную границу РФ. Постановлением следователя эти ювелирные изделия были признаны вещественными доказательствами и приобщены к уголовному делу.

В приговоре при разрешении вопроса о судьбе вещественных доказательств суд постановил изъятые у Хашкуловой А.З. ювелирные изделия, как предметы контрабанды, обратить в доход государства. Это решение суда не противоречило требованиям ст. 81 УПК РФ, действовавшей на момент совершения преступления и постановления приговора.

С доводами жалоб о том, что президиум Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики, признав ювелирные и золотые изделия орудиями преступления, хотя приговором суда они были признаны только предметами контрабанды, нарушил требования п.1 ч.7 ст. 410 УПК РФ, согласиться нельзя, так как суд надзорной инстанции никаких новых фактов не установил.

Отнесение изъятых у Хашкуловой ювелирных изделий к предметам контрабанды/орудиям преступления/ и обращение их в доход государства не противоречит и Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности/заключена в Страсбурге 8 ноября 1990 г., ратифицирована Федеральным законом от 28 мая 2001 г. №62-ФЗ и вступила в силу для Российской Федерации 1 декабря 2001 г./, согласно п. «с» ст. 1

которой понятие «орудия» означает любое имущество, используемое или предназначенное для использования любым способом, целиком или частично, для совершения преступлений.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора в отношении осужденных Хашкуловой и Гятова судебная коллегия не находит.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики от 28 сентября 2007 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30 ноября 2007 года и постановление президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 декабря 2008 года в отношении **Гятова А. [REDACTED]**, **Х. [REDACTED]** и **Хашкуловой А. [REDACTED]**, **З. [REDACTED]** оставить без изменения, а надзорные жалобы адвокатов Паштовой Э.Н. и Переверзевой Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -