



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О09-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

Судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

при секретаре Пилузиной Т.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Полозова А.М. на приговор Читинского областного суда от 9 декабря 2008 года, которым

ПОЛОЗОВ А. [REDACTED] М. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый,

- 1.04.2008 года по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы,
по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а,к» УК РФ – к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено восемнадцать лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённого Полозова А.М. , поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего

отменить приговор по изложенным в ней основаниям, возражения прокурора Шаруевой М.В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Полозов А.М. осуждён за убийство на почве возникших неприязненных отношений двух лиц - З [] и В [], а также за покушение на убийство К [] с целью сокрытия данного преступления.

Как установлено судом, преступления совершены в п. [] района [] области 27 ноября 2007 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Полозов А.М. свою вину не признал.

В кассационной жалобе он просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, заявляя, что преступлений, за которые осуждён, он не совершал.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что приговор постановлен на противоречивых показаниях заинтересованных в исходе дела лиц, которые не подтверждаются другими материалами дела. Заявляет, что именно у потерпевшего К [] имелись основания для нанесения телесных повреждений З [], однако, судом данное обстоятельство не учтено.

Кроме того, считает, что судом не учтены и иные обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, «закключения экспертиз не содержат конкретных фактов, указывающих на него, как лицо, совершившее преступление», на одежде, изъятой у него, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается, в том числе, и от него. Куртка, перчатки и кофта не «находились на месте совершения преступления вообще», а на валенках должна быть кровь скота, так как незадолго до этого он помогал Ш [] колоть скот. На ноже не обнаружены отпечатки пальцев рук, хотя установлено, что нож брали в руки К [] и его мать, на теле К [], утверждавшего, что он (Полозов) пытался его убить, не обнаружено каких-либо телесных повреждений. Выводы эксперта об отсутствии у него – Полозова телесных повреждений при задержании не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку эксперт его даже не осматривал.

Отрицая свою причастность к убийству потерпевших, указывает, что К [], поясняя, что он – Полозов, избивал В [], нанося удары металлической трубой, даёт неправдивые показания, поскольку при

судебно-медицинском исследовании трупа не были обнаружены телесные повреждения, которые могли быть причинены металлической трубой.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях государственный обвинитель Юшин А.Ю. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину Полозова А.М. в совершении инкриминируемых ему деяний доказанной, суд признал достоверными показания потерпевшего К [REDACTED], поскольку не доверять им оснований у суда не имелось, кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Рассказывая о мотиве и обстоятельствах совершения преступления, К [REDACTED], пояснял, что в ссоре с потерпевшими, возникшей по поводу того, что те продали его картошку и не купили спиртного, избил сначала Т [REDACTED], затем – З [REDACTED] и П [REDACTED]. Впоследствии вся компания переместилась в дом В [REDACTED], где в процессе употребления спиртных напитков Полозов вновь стал избивать З [REDACTED], затем переключился на В [REDACTED], которая заступилась за З [REDACTED]а. Во время избияния Полозов воткнул нож в шею З [REDACTED], а затем перерезал горло В [REDACTED], пытавшейся прекратить его действия. Испугавшись действий Полозова, стоявшего поблизости с ножом в руке, он хотел покинуть дом, однако, Полозов ударил его, как потом выяснилось, ножом. При этом Полозов заявил, что убьёт его.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте. Кроме того, с его участием проведён следственный эксперимент, в ходе которого установлено, что его показания, в том числе о возможности попадания ножа в рукав его куртки, соответствуют действительности.

Свидетель Т [REDACTED] пояснил, что 26 ноября 2007 года в процессе употребления спиртных напитков Полозов А.М. действительно его избил. Он ушел, а утром от К [REDACTED] узнал, что ночью Полозов убил З [REDACTED] и В [REDACTED].

Свидетель Б [REDACTED] пояснил, что 26 ноября 2007 года в его доме Полозов и К [REDACTED] избивали З [REDACTED]. Он вышел из своей комнаты и Полозов его ударил кулаком по лицу. Он выскочил из дома, стоял во дворе и видел, как эти двое увели З [REDACTED]. Утром к нему пришла мать К [REDACTED] и сказала, что З [REDACTED] в доме В [REDACTED] избивают. Он отказался пойти к ним.

Свидетель Б [] дала аналогичные показания. Кроме того, она дополнила, что, подходя к дому В [], увидела сына – К [], который ей сообщил, что Полозов перерезал З [] и В [] горло и ударил ножом его. Осмотрев сына, в рукаве куртки она обнаружила нож, который оставили в бане.

Из показаний свидетеля Н [] [] установлено, что ночью 27 ноября 2007 года она слышала, что в ограде её дома разговаривают люди. Кто-то постучал в дверь. Она не стала открывать, так как знала, что у соседки В [] постоянно собираются пьяные компании.

Потерпевший К [] [] пояснил, что это он стучался в дом Н [] и просил о помощи, но ему не открыли.

Свидетель И [] пояснила, что вечером 26 ноября 2007 года к ней заходили Полозов, К [] и Т [], которые спрашивали, где можно найти В []. Она не знала, где находится соседка, и они ушли в квартиру Б [], где находился З []. Было слышно, что в квартире кого-то избивают. Утром слышала крик Б [], которая звала Б [] на помощь, и кричала, что «Полозов убивает [] (З [])»

Такие же показания дала свидетель П [].

Свидетель С [] пояснила, что рано утром 27 ноября 2007 года к ней пришел Полозов и принёс спирт. Лицо у него было в брызгах крови, кровь была и на его одежде.

О том, что в этот день Полозов был агрессивно настроен, подтвердила свидетель П [], которая дополнила, что днём 26 ноября 2007 года они с сыном (Полозовым) поссорились из-за того, что тот намеревался продать картошку. Она запрещала ему это делать, но он не послушал, взял картошку и ушёл из дома.

Свидетель Ж [] – [] администрации села, пояснил, что родственники боялись Полозова, когда он приезжал в село, отчим уходил из дома, мать также часто уходила из дома, обращалась к нему с просьбой оказать воздействие на сына.

При осмотре места происшествия трупы потерпевших с признаками насильственной смерти были обнаружены в подполье дома, где проживала В [].

В бане Н [] обнаружен нож со следами бурого цвета, похожими на кровь.

У Полозова А.М. изъята одежда и обувь, в которой он находился в момент совершения инкриминируемых ему деяний.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть З [] наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаного ранения шеи с полным пересечением сонной артерии. Наряду с этим у него обнаружены колото-резаные ранения передней поверхности шеи, задней поверхности правого бедра, левой лопаточной области, закрытая черепно-мозговая травма, закрытая тупая травма груди, множественные ушибы мягких тканей лица, спины.

Выводы данного заключения подтверждают показания К [], в той части, что З [] до убийства был избит. Следует отметить, что К [] не отрицал своего участия в избиении потерпевшего в доме Б [].

Смерть В [] наступила от острой кровопотери, развившейся вследствие резаного ранения шеи с полным пересечением обеих долей щитовидной железы, щитовидного хряща, сонных артерий и яремных вен. Кроме того, на трупе обнаружены ссадины в области грудной клетки, которые могли быть причинены тупым твердым предметом.

Как пояснил эксперт в суде, имевшиеся на трупе В [] ссадины могли быть причинены и металлической ножкой от стула.

Эти доказательства, вопреки утверждениям осуждённого, подтверждают показания К [], о том, что Полозов наносил В [] удары ножкой от стула.

Имевшиеся на трупах потерпевших колото-резаные ранения могли быть причинены ножом, изъятым из бани Н [].

На одежде и валенках Полозова А.М. обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается, как от потерпевших, так и от него самого.

Учитывая, что на теле Полозова А.М. открытых источников кровотечения на момент задержания не обнаружено, суд пришёл к выводу, что кровь на его одежде и обуви произошла от потерпевших.

Заявление Полозова А.М. в той части, что при судебно-медицинском обследовании его эксперт не осматривал, противоречит материалам дела. (т.4 л.д.180)

Опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами и утверждение осуждённого в той части, что одежда, по которой проводились

исследования, и на которой обнаружены следы крови, «не находилась на месте преступления вообще».

Свидетель С [] [] пояснила, что утром 27 ноября 2007 года к Ш [] пришел Полозов, лицо и «мастерка» (верхняя часть спортивного костюма) у которого были в крови. Он снял «мастерку» и оставил в доме Ш []. Когда сотрудники милиции забирали Полозова, они забрали и мастерку.

О том, что в этой одежде Полозов находился в момент совершения преступления, подтвердил потерпевший К [].

Обнаружена кровь человека, происхождение которой от В [] и К [] не исключается, и на ноже, изъятом из бани Н [].

На валенках, принадлежащих Полозову А.М., обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от него самого, а также всех потерпевших.

Его доводы в той части, что на валенках имеется кровь скота, а не человека, и что экспертом неправильно определена принадлежность крови, судебная коллегия находит необоснованными.

Согласно выводам экспертизы вещественных доказательств, на валенках обнаружена кровь человека. (т.2 л.д.241-249)

Допрошенная в судебном заседании эксперт В [] [] подтвердила выводы своего заключения и пояснила, что на валенках следов крови скота не обнаружено. (т.4 л.д.206)

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Полозов А.М. совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности в момент совершения преступления не установлено. Давать отчёт своим действиям и руководить ими мог.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств. Оснований к его смягчению судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Читинского областного суда от 9 декабря 2008 года в отношении ПОЛОЗОВА А [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]