



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О09-16 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.,

при секретаре Ванюковой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Уварова В.В., Киореску С.А., адвоката Нелина С.А. на приговор Амурского областного суда от 30 декабря 2008 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Уваров В. [redacted] В. [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 17 лет с лишением специального звания [redacted] внутренней службы; местом отбывания лишения свободы определена исправительная колония строгого режима;

Киореску С. [redacted] А. [redacted], [redacted]
[redacted]
[redacted]

осуждена по ст.ст. 33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к лишению свободы сроком на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В приговоре содержатся решения о процессуальных издержках, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденных Уварова В.В. и

Киореску С.А. , просивших об отмене приговора, выступление в защиту осужденного Уварова В.В. адвоката Реброва Н.И., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Шаруевой М.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Уваров В.В. осужден за убийство Т [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, по найму, а Киореску С.А. осуждена за пособничество в совершении данного преступления.

Судом установлено, что преступление совершено в ночь с 10 на 11 сентября 2006 года при обстоятельствах, указанных в приговоре, на берегу водохранилища, расположенного около с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области.

Осужденная Киореску С.А. , считая приговор несправедливым, в кассационной жалобе просит о смягчении назначенного ей наказания. Она просит учесть ее молодой возраст, наличие престарелой матери, нуждающейся в помощи, а также то, что к уголовной ответственности привлечена впервые. Кроме того, осужденная утверждает, что пособничество в убийстве потерпевшего совершила под давлением своего мужа, который не привлечен к уголовной ответственности; муж угрожал ей и ее родным, поэтому она, опасаясь за свою жизнь и за жизнь своих родных, согласилась оказать ему помощь в поиске соучастника убийства потерпевшего. Осужденная утверждает, что умысла на убийство потерпевшего не имела, поскольку не была знакома с ним; какого-либо мотива для убийства потерпевшего у нее также не было. Осужденная утверждает, что судом не приняты во внимание показания ее матери - К [REDACTED], сестры - Я [REDACTED] об обстоятельствах оказанного на нее давления со стороны мужа.

Адвокат Нелин С.А. в защиту осужденной Киореску С.А. в кассационной жалобе просит уголовное дело в отношении Киореску С.А. прекратить в связи с тем, что «свои действия, установленные вердиктом, она совершила невиновно». Не ставя под сомнение правильность вердикта присяжных заседателей, адвокат считает, что в действиях осужденной отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ст.ст. 33 ч.5 и 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ, и ее следует оправдать на основании ч.2 ст.28 УК РФ, поскольку «в результате постоянного и активного давления на нее ввиду угроз ее жизни и жизни членов ее семьи со стороны лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, она была вынуждена совершить требуемые данным лицом действия». По мнению автора кассационной жалобы, Киореску, хотя и предвидела возможность наступления общественно- опасных последствий своих действий, но не могла предотвратить их в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальной ситуации. Психофизиологические качества Киореску, по мнению защитника, органами следствия и судом изучены недостаточно. Назначенное осужденной Киореску наказание защитник считает чрезмерно су-

ровым; полагает, что с учетом совокупности таких смягчающих наказание обстоятельств как: явка с повинной; активное способствование раскрытию преступления; молодой возраст; изобличение лиц, совершивших преступление; оказание помощи в розыске лица, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а также совершение преступления в результате психического принуждения – Киореску С.А. следовало назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.2 ст.105 УК РФ.

Осужденный Уваров В.В. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело в отношении него прекратить. Он утверждает, что не совершал преступления, а представленные органами следствия доказательства недостаточны для признания его виновным; ставит под сомнение достоверность показаний допрошенных в суде свидетелей Р [] и Д []; полагает, что рассмотренные в судебном заседании доказательства подтверждают причастность к убийству потерпевшего другого лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство; утверждает, что признание протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством, влечет за собой признание недопустимыми и заключения экспертиз, проведенных по костным останкам трупа потерпевшего. Кроме того, осужденный заявляет, что председательствующий допустил нарушение принципа состязательности сторон, поскольку отдал предпочтение стороне обвинения и не признал недопустимыми доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона: протокол его явки с повинной, протоколы допросов его (Уварова) и Киореску на предварительном следствии, а также заключения экспертиз. Осужденный Уваров В.В. в жалобе ссылается на то, что уголовное дело расследовалось следователем К [], подлежавшим отводу, а также следователем Б [], принявшим уголовное дело к своему производству, находясь в отпуске, поэтому собранные ими доказательства по делу являются недопустимыми.

На кассационные жалобы поступили возражения от государственных обвинителей Кононенко Б.В. и Филипченко Н.Г., в которых они просят жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы осужденного Уварова В.В. о непричастности к совершению убийства Т [] не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, осужденному Уварову В.В. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ.

В суде, на предварительном слушании, он также поддержал свое ходатайство, заявленное по окончании предварительного следствия, о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Согласно 339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденного, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Доводы осужденных Уварова и Киореску о том, что при вынесении приговора судом не приняты во внимание показания свидетелей, о которых они упоминают в своих жалобах, а также доводы жалобы Уварова о непоследовательности и противоречивости показаний свидетелей – неосновательны.

Свидетели были допрошены в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей и с соблюдением уголовно-процессуального закона; стороны имели возможность задать свидетелям интересующие их вопросы.

Оценка показаний свидетелей относится к компетенции присяжных заседателей при вынесении ими вердикта.

Не основанными на законе являются доводы осужденного Уварова В.В. и его защитника о том, что вопрос о причине смерти потерпевшего относится к исключительной компетенции судебно-медицинских экспертов, и председательствующий не вправе был ставить этот вопрос перед присяжными заседателями.

Согласно ст.73 ч.1 п.1 УПК РФ одним из обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, является событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

По делам об убийстве обстоятельством, подлежащим доказыванию, является, в том числе, и причина смерти потерпевшего.

Разрешение вопроса о доказанности или недоказанности деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, отнесено к компетенции присяжных заседателей (ст.334 ч.1 УПК РФ).

Вопрос о доказанности инкриминированного подсудимому деяния согласно ст.339 ч.1 п.1 УПК РФ является одним из трех основных вопросов, кото-

рые председательствующий обязан поставить на разрешение присяжных заседателей.

Таким образом, председательствующий законно и обоснованно поставил перед присяжными заседателями вопрос о доказанности инкриминированного подсудимым деяния, в том числе и о причине смерти потерпевшего.

То обстоятельство, что эксперты, проводившие по делу судебно-медицинскую экспертизу останков трупа потерпевшего, не смогли ответить на вопрос о причине смерти потерпевшего, на что обращают внимание осужденный Уваров и его защитник, нарушением уголовно-процессуального закона не является и не может служить основанием к отмене приговора.

Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы, исследованного в судебном заседании, причину смерти потерпевшего эксперты установить не смогли ввиду резко выраженных поздних трупных изменений.

Вместе с тем, наряду с данным экспертным заключением в судебном заседании исследовались и другие доказательства, представленные стороной обвинения, которые присяжные заседатели признали достаточными для положительных ответов на вопросы о доказанности инкриминированного подсудимым деяния и об их виновности.

В напутственном слове председательствующий в соответствии с требованиями ст.340 УПК РФ напомнил присяжным заседателем об исследованных в суде доказательствах, представленных сторонами, и разъяснил присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях.

Из протокола судебного заседания видно, что возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего от сторон не последовало.

Вопреки утверждению осужденного Уварова В.В., председательствующим не нарушен принцип состязательности сторон.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий по делу судья создал сторонам обвинения и защиты необходимые и равные условия для исполнения ими их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все ходатайства, заявленные подсудимыми и их защитниками, председательствующим ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения судьей принимались законные и обоснованные решения.

Что касается доводов осужденных Уварова В.В. и Киореску С.А. о недопустимости доказательств, рассмотренных в судебном заседании, то эти доводы являются несостоятельными, поскольку из протокола судебного заседания видно, что в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

Ходатайства стороны защиты подсудимых о признании доказательств недопустимыми (протоколов явок с повинной Уварова В.В. и Киореску С.А., протокола допроса Уварова в качестве обвиняемого от 3-6 марта 2008 г., протокола дополнительного допроса Уварова в качестве обвиняемого от 21 июля 2008 г., протокола допроса Киореску С.А. в качестве подозреваемой от 19 февраля 2008 г., протокола допроса Киореску С.А. в качестве обвиняемой от 27 февраля 2008 г., протоколов дополнительного допроса Киореску С.А. в качестве обвиняемой от 2 июня 2008 г. и от 21 июля 2008 г., протокола очной ставки между Уваровым В.В. и Киореску С.А, протокола выемки одежды в морге, заключений проведенных по делу экспертиз) и исключении их из перечня доказательств, председательствующим судьей были рассмотрены в порядке, предусмотренном ст.335 ч.6 УПК РФ, и обоснованно отклонены мотивированными постановлениями (т. 6 л.д.99-111, 163-169).

Оснований не согласиться с принятыми судьей решениями судебная коллегия не усматривает, поскольку они являются законными, обоснованными и мотивированными.

Доводы жалобы осужденного Уварова В.В., касающиеся таких доказательств, собранных следователями Б [] и К [] как: протокол осмотра места происшествия, протоколы допроса Уварова В.В. в качестве подозреваемого 1 и 2 февраля 2008 г., протокол проверки показаний подозреваемого Уварова В.В. на месте от 2 февраля 2008 г. - не могут быть приняты во внимание, поскольку данные доказательства председательствующим были признаны недопустимыми, не исследовались в присутствии присяжных заседателей и о них не упоминалось в напутственном слове.

Поскольку недопустимые доказательства не исследовались в присутствии присяжных заседателей, то они никак не повлияли на их вердикт.

Установленная уголовно-процессуальным законом процедура собирания других доказательств, которые были исследованы в присутствии присяжных заседателей, органами следствия не нарушена.

Доказательства, исследованные в присутствии присяжных заседателей, были собраны уполномоченными лицами (Б [] и другими следователями), оснований для отвода которых не имелось.

Доводы жалобы осужденной Киореску С.А. и ее защитника о «невиновном причинении вреда», поскольку она, якобы, не могла предотвратить общественно-опасные последствия своих действий в силу «несоответствия своих психофизиологических качеств, требованиям экстремальной ситуации», а также доводы об оказанном на нее давлении со стороны другого лица, дело в отношении которого выделено в отдельное производство - не основаны на вердикте присяжных заседателей.

Присяжные заседатели признали Киореску С.А. виновным в инкриминированном ей органами следствия деянии.

Из вердикта присяжных заседателей, не следует вывод о том, что инкриминируемое ей деяние осужденная совершила невиновно или же в результате физического или психического принуждения.

Выводы суда в этой части в приговоре мотивированны.

Данные о личности Киореску С.А., в том числе о ее психическом состоянии, органами следствия проверялись, выяснены достаточно полно и обоснованно учтены председательствующим судьей при вынесении приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Действия осужденных Уварова В.В. и Киореску С.А. в приговоре юридически квалифицированы правильно.

Наказание им назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и данных о личности каждого из них.

Явки с повинной осужденных Уварова В.В. и Киореску С.А. и наличие малолетнего ребенка у Уварова судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств.

Других смягчающих осужденных обстоятельств судом первой инстанции не установлено, и из материалов уголовного дела не усматривается.

Признание присяжными заседателями осужденных заслуживающими снисхождения председательствующим учтено при назначении им наказания.

Оснований для назначения наказания Киореску С.А. с применением ст.64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.2 ст.105 УК РФ, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе ее защитника, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 30 декабря 2008 г. в отношении Уварова В. [REDACTED], В. [REDACTED], и Киореску С. [REDACTED], А. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]