



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О09-21

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 30 апреля 2009 года кассационные жалобы осужденных **Шувалова Е.В.**, **Шуваловой Н.Л.**, **Бородиной Н.А.**, кассационному представлению государственного обвинителя Ерынич Г.В. на приговор Кемеровского областного суда от 19 сентября 2008 года, которым

Шувалов Е. [redacted] **В.** [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч 1 ст.210 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Шувалова Н. [redacted] **Л.** [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[REDACTED]

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.1 ст.210 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы. на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Степанова

О

А.

[REDACTED]

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Маслова Л

Г

[REDACTED]

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

Резалюк

Н

В

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

Миличенкова С [REDACTED] С [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

Виноградов В [REDACTED] Г [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч 2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Виноградова С [REDACTED] Г [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, на основании ст.82 УК РФ реальное отбывание наказания отсрочено до достижения ребенком

В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] года рождения четырнадцатилетнего возраста;

Котельникова В [REDACTED] С [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года;

Котельников М [REDACTED] В. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Алексеев А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

судим:

7 мая 2001 года по ст. 161 ч. 2 п. «а, в, д», ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 2 месяца лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 4 года 6

месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Копытин А [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 11 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Панина А [REDACTED] **Г** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч.2 ст.210 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

Туровский Р [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судим:

27 ноября 1995 года по ст. 15-144 ч.2, 146 ч.2 п. «а, б, д», 43, 40 ч. 1, 41 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, освобождён 16 октября 1998 года условно-досрочно по определению от 15 октября 1998 года на 1 год 3 месяца 23 дня,

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч 2 ст.210 к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Бородин С [REDACTED] А [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судим:

14 августа 2001 года по ст. 161 ч. 2 п. «а, г, д»,
ст. 73 УК РФ к 5 годам лишения свободы
условно с испытательным сроком

осужден с применением ст.64 УК РФ по ч 2 ст.210 к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы. на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Бородина Н [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судима:

25 октября 2002 года по ст. 161 ч. 3 п. «а», ст. 73 УК РФ к 6 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением от 22 июля 2003 года действия переквалифицированы ст. 161 ч. 3 п. «а» УК РФ на ст. 161 ч. 2 п. «а, б, г, д», наказание назначено в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года, постановлением от 2 июня 2005 года. условное осуждение отменено, к отбытию определено 2 года 4 месяца лишения свободы,

осуждена с применением ст.64 УК РФ по ч 2 ст.210 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Шувалов Е.В. и Шувалова Н.Л. признаны виновными и осуждены за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких и особо тяжких преступлений и руководство таким сообществом, а Степанова О.А., Маслова Л.Г., Резалюк Н.В., Миличенкова С.С., Виноградов В.Г., Виноградова С.Г., Котельникова В.С., Котельников М.В., Алексеев А.Н., Копытин А.С., Туровский Р.А., Панина А.Г., Бородин С.А., Бородин Н.А.—за участие в преступном сообществе (преступной организации).

Кроме того, Шувалов Е.В. и Шувалова Н.Л., Степанова О.А., Маслова Л.Г., Резалюк Н.В., Миличенкова С.С., Виноградов В.Г., Виноградова С.Г., Котельникова В.С., Котельников М.В., Алексеев А.Н., Копытин А.С., Туровский Р.А., Бородин Н.А. осуждены за мошенничество, совершенное с причинением значительного ущерба потерпевшему, организованной группой, а Бородин С.А.—за мошенничество, совершенное организованной группой; Шувалов Е.В., Шувалова Н.Л., Панина А.Г.—за грабеж, совершенный организованной группой, а Туровский Р.А., Бородин С.А., Бородин Н.А.—за грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, организованной группой.

Преступления совершены в период с апреля 2002 года по апрель 2003 года в городе [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Шувалова Е.В., Шуваловой Н.Л., Бородиной Н.А., Степановой О.А., защитников Коновалова Г.М., Озеровой И.Л., Волобоевой Л.Ю., Докучаева М.В., мнение прокурора Полеводова С.Н., не поддержавшего доводы кассационного представления и полагавшего необходимым оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Шувалов Е.В., не оспаривая приговор в целом, в том числе в части квалификации содеянного им, просит исключить из приговора решение о возмещении ущерба потерпевшим, передать разрешение данного вопроса на рассмотрение суда в порядке гражданского судопроизводства. Он не согласен с решением суда в части взыскания материального ущерба со всех осужденных солидарно в пользу потерпевших. Считает, что суд должен был в каждом конкретном случае устанавливать, получал ли он денежные средства от конкретного потерпевшего. Вопрос о взыскании с него в пользу потерпевших ущерба должен рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства, независимо от приговора;

осужденная Шувалова Н.Л., выражая свое согласие с выводами суда, в том числе в части квалификации ее действий, пишет о признании вины и раскаянии в содеянном и просит заменить ей наказание на любое другое, не связанное с лишением свободы, рассмотреть вопрос о применении к ней ч.2 ст.80 УК РФ. Просит учесть, что с момента ее ареста до постановления приговора прошло 5 лет 5 месяцев, которые она провела в тюрьме. За оставшееся время она практически лишена возможности проявить свои лучшие качества для того, чтобы администрация колонии могла представить ее на условно-досрочное освобождение от наказания, хотя этот год для нее является значительным и ощутимым промежутком времени;

осужденная Бородина Н.А., оценивая приговор как законный, обоснованный и справедливый, просит заменить неотбытую часть наказания на более мягкий вид наказания, применить в отношении нее ч.2 ст.80 УК РФ.

В кассационном представлении и дополнениях к нему государственный обвинитель Ерынич Г.В. просит отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда, изложенным в приговоре фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании, неправильным применением уголовного закона и существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Без надлежащей мотивировки суд исключил из обвинения Шувалова Е.В. и Шуваловой Н.Л. ч.3 ст.33 УК РФ, хотя по ряду эпизодов преступлений они не принимали участия в совершении преступлений, их роль заключалась в организации и руководстве действиями участников преступного сообщества. Осуждая Шувалова Е.В. и Шувалову Н.Л. только по ст.159 и ст.161 УК РФ, суд фактически осудил из за непосредственное выполнение ими объективной стороны всех преступлений, несмотря на то, что органами следствия им это не вменялось, такая квалификация существенно изменяет предъявленное им обвинение и ухудшает их положение. Судом при квалификации действий подсудимых по 38 эпизодам не учтено, что органами предварительного расследования не был определен и не вменялся единый размер ущерба по всем эпизодам, что необходимо при квалификации действий по одной статье. Размер ущерба от преступлений определен по каждому эпизоду отдельно, поэтому действия подсудимых правильно квалифицированы по каждому эпизоду

отдельно. Кроме того, суд указал, что действия подсудимых в отношении определенного количества потерпевших подлежат квалификации как мошенничество с квалифицирующим признаком причинения значительного ущерба, но квалифицировал их действия одной статьей закона - п. «а» ч.3 ст.159 УК РФ, что недопустимо. Аналогично квалифицированы действия подсудимых по п. «а» ч.3 ст.161 УК РФ. В судебном заседании установлено, что умысел на грабеж возникал в каждом конкретном случае внезапно, поэтому нельзя действия подсудимых квалифицировать по всем эпизодам как преступление, совершенное с единым изначальным умыслом. Квалификация одной статьей недопустима при указании в приговоре, что часть грабежей квалифицируется как открытое хищение, часть – как открытое хищение с причинением значительного ущерба. Допущены неясные выражения в приговоре, позволяющие двояко трактовать выводы суда, при описании мошенничества в отношении потерпевших К [] и О []. Приговором осужден Алексеев А.Н., однако, при этом в описательно-мотивировочной части приговора указано другое лицо—Алексеев А.А. Неправильно определен вид колонии в отношении Бородина С.А., который по предыдущему приговору был осужден условно, в связи с чем ему вместо колонии строгого режима следовало назначить колонию общего режима.для отбывания наказания.

В возражении на доводы кассационных жалоб осужденных государственный обвинитель Ерынич Г.В. находит их необоснованными.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденного Шувалова Е.В. осужденная Степанова О.А. выражает свое несогласие с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, а также доводы кассационного представления, судебная коллегия находит приговор в отношении Шувалова Е.В., Шуваловой Н.Л., Туровского Р.А.подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них установлена и подтверждается собранными по делу доказательствами, которые исследованы в судебном заседании, оценены с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого из них, а в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, с подробным приведением их содержания в приговоре

В числе указанных доказательств показания самих осужденных, показания потерпевших и свидетелей, данные протоколов личного досмотра, предъявления для опознания, обыска, выемки, фиксации ставок, материалы прослушивания телефонных переговоров, данные пейджинговых сообщений, выводы почерковедческих экспертиз, другие доказательства, которые

правильно, в соответствии с законом оценены судом как допустимые и достоверные.

Выводы суда, основанные на совокупности согласующихся и взаимодополняющих друг друга доказательств, фактически не оспариваются осужденными, которые оценивают приговор как законный и обоснованный.

Действия осужденных правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Доводы кассационного представления о том, что действия Шувалова Е.В. и Шуваловой Н.Л., организовавших преступное сообщество и руководивших им, но не принимавших участия в совершении ряда преступлений неправильно, без надлежащей мотивировки квалифицированы судом по ст.159, 161 УК РФ без ссылки на ч.3 ст.33 УК РФ, нельзя признать обоснованными.

Суд в приговоре мотивировал исключение ссылки на ч.3 ст.33 УК РФ при квалификации действий Шуваловой Е.В. и Шуваловой Н.Л., сославшись на то, что несмотря на то, что они непосредственно не участвовали в совершении указанных преступлений, совершение их другими участниками преступного сообщества охватывалось их умыслом.

Таким образом, судом учтено, что по смыслу закона руководитель (организатор) преступного сообщества несет уголовную ответственность по ч.1 ст.210 УК РФ за выполнение хотя бы одной из указанных в ней функций, а также по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления без ссылки на ч.3 ст.33 УК РФ и в тех случаях, когда он непосредственно не участвовал в исполнении конкретного преступления, поскольку совершение другими участниками преступного сообщества (преступной организации) указанных преступлений охватывалось его умыслом.

Доводы кассационного представления о том, что судом ошибочно квалифицированы одной статьей 159 или 161 УК РФ преступления, совершенные при различных квалифицирующих признаках и при неопределенном общем ущербе от хищений, не согласуются с положением ст.10 УК РФ об обратной силе уголовного закона и положениям ст.17 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) о совокупности преступлений.

В соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Согласно ст.17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более

преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Поскольку действия осужденных имели место, как установлено судом, до внесения изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 8 декабря 2003 года, то судом правильно дана правовая оценка содеянному осужденными не самостоятельно по каждому факту мошенничества или грабежа, а по одной соответствующей части статей 159 или 161 УК РФ, так как обратное ухудшило бы положение осужденных и привело к назначению наказания по совокупности преступлений при отсутствии ее согласно действовавшему на тот момент уголовному закону. При таких обстоятельствах то, что не был определен суммарный размер ущерба при хищении от действий участников преступного сообщества, на что ссылается государственный обвинитель, не является препятствием к применению положений закона о квалификации содеянного по одной части статьи 159 или 161 УК РФ, так как судебное разбирательство ограничено предъявленным обвинением согласно ст.252 УПК РФ.

Нельзя признать соответствующими смыслу указанного ранее уголовного закона, действовавшего на момент совершения преступлений, приведенные в кассационном представлении доводы о неправильной квалификации хищений по одной части статей 159 или 161 УК РФ с ссылкой на отсутствие единого умысла на совершение преступления при перерастании в отдельных случаях мошенничества в грабеж, а также с ссылкой на наличие других квалифицирующих признаков, не указанных в соответствующей части указанных статей, в обоснование необходимости самостоятельной квалификации каждого мошенничества или грабежа.

Вместе с тем, судом при изготовлении приговора допущены ошибки, которые необходимо устранить с учетом того, что они не согласуются с выводами суда.

Квалифицирующий признак причинения значительного ущерба при совершении мошенничества Шуваловым Е.В. и Шуваловой Н.Л. в отношении потерпевшей О [REDACTED] [REDACTED] судом исключен из их обвинения с учетом стоимости похищенного – [REDACTED] рублей, однако при квалификации их действий суд ошибочно указал, что мошенничество, совершенное организованной группой, было совершено в отношении О [REDACTED] [REDACTED] «и с причинением значительного ущерба».

Кроме того, в абзаце шестом на сорок шестой странице приговора при описании действий Туровского Р.А. по совершению мошенничества в отношении О [REDACTED] [REDACTED] после слова «с целью» ошибочно указано «открытого», что также необходимо исключить из приговора.

Доводы кассационного представления о том, что осужденному Бородину С.А. неправильно определена колония строгого режима вместо колонии общего режима, как лицу, условно осужденному по предыдущему приговору, приведены без учета того, что Бородину С.А., как мужчине, осужденному за совершение особо тяжкого преступления, в соответствии с п. «в» ч.1 ст.58 УК РФ отбывание наказания назначается в исправительной колонии строгого режима.

При назначении наказания требования закона об его индивидуализации, учете характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела, судом соблюдены, с учетом всех имеющих значение для разрешения вопроса о наказании обстоятельств к осужденным применены положения ст.64 УК РФ и наказание назначено ниже низшего предела санкций статей УК РФ, по которым они осуждены.

Назначенное наказание является справедливым.

Оснований для его смягчения не усматривается.

Гражданские иски разрешены в соответствии с законом, порядок их разрешения при постановлении приговора не нарушен, оснований к отмене приговора и в этой части, вопреки доводам осужденного Шувалова Е.В., не имеется.

Технические ошибки, связанные с неправильным указанием инициалов осужденного Алексеева А.Н., на что ссылается в кассационном представлении государственный обвинитель, а также иные неясности и сомнения, возникающие при исполнении приговора, в том числе применение слова «подсудимая» вместо «потерпевшая» и другие, подлежат устранению в порядке применения положений ст 396-397 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о применении положений ч.2 ст.80 УК РФ не могут быть рассмотрены судом кассационной инстанции, который разрешает кассационные жалобы на невступивший в законную силу приговор, тогда как замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, о чем просят в своих кассационных жалобах осужденные Шувалова Н.Л. и Бородина Н.А., а также и Степанова О.А., не подававшая кассационной жалобы, но принимавшая участие в судебном заседании по ее ходатайству в связи с поданными ею возражениями на кассационную жалобу другого осужденного, может последовать при исполнении вступившего в законную силу приговора.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 19 сентября 2008 года в отношении **Шуvalова Е. В.**, **Шуvalовой Н. Л.**, **Туrowского Р. А.** изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора ошибочную ссылку «и с причинением значительного ущерба гражданину» при квалификации действий Шуvalова Е.В., Шуvalовой Н.Л. как мошенничества, совершенного организованной группой, в отношении О.

Исключить из абзаца шестого на сорок шестой странице приговора слово «открытого» после слова «с целью» при описании действий Туrowского Р.А. в отношении О.

В остальном приговор в отношении **Шуvalова Е. В.**, **Шуvalовой Н. Л.**, **Туrowского Р. А.** и этот же приговор в отношении **Степановой О. А.**, **Масловой Л. Г.**, **Резалюк Н. В.**, **Миличенковой С. С.**, **Виноградова В. Г.**, **Виноградовой С. Г.**, **Котельниковой В. С.**, **Котельникова М. В.**, **Алексеева А. Н.**, **Копытина А. С.**, **Паниной А. Г.**, **Бородина С. А.**, **Бородиной Н. А.** оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи