ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _38-009-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 мая 2009 года кассационные жалобы осужденных Холодного С.В., Сапронова А.Н., адвоката Трибоя И.М. на приговор Тульского областного суда от 11 февраля 2009 года, которым

Холодный С [redacted] ***В*** [redacted],

осужден к лишению свободы по п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ сроком на 19 лет, по ч.1 ст. 167 УК РФ сроком на 1 год.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний окончательным назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 25 ноября 2007 года.

Сапронов А[redacted] Н[redacted], [redacted], ранее судимый 05 декабря 2007 года Суворовским районным судом Тульской области по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год

осужден к лишению свободы по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ сроком на 16 лет, по ст. 316 УК РФ сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 25 ноября 2007 года.

Приговор Суворовского районного суда Тульской области от 05 декабря 2007 года в отношении Сапронова А.Н. постановлено исполнять самостоятельно.

Холодный С.В. осужден за убийство на почве личной неприязни Г[redacted] и за убийство на почве личной неприязни второго лица В[redacted]., совершенное группой лиц, а также за умышленное уничтожение имущества Г[redacted], повлекшего причинение значительного ущерба.

Сапронов А.Н. осужден за заранее не обещанное укрывательства особо тяжкого преступления – убийства Г[redacted]. и за убийство на почве личной неприязни В[redacted]., совершенное группой лиц.

Преступления совершены ими в период с 23 часов 19 ноября до 8 часов 20 ноября 2007 года в д. [redacted] района [redacted] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденных Холодного С.В. и Сапронова А.Н., адвокатов Сорокиной Н.Г., Трибоя И.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Трибой И.М. в защиту Холодного выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушениями

уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, чрезмерной суровостью назначенного наказания.

Излагая и анализируя показания Холодного С.В., осужденного Сапронова А.Н., свидетелей Р[redacted], С[redacted]., З[redacted]., Н[redacted]. и других, полагает, что в действиях Холодного С.В. отсутствует состав инкриминированного ему преступления – убийства Г[redacted].. О непричастности Холодного С.В. к совершению преступлений, по его мнению, свидетельствует отсутствие у него мотива, а, следовательно, и умысла на убийство Г[redacted]. и повреждение его имущества. Считает, что Холодный С.В. и Г[redacted]. на пилораме в д. [redacted] района [redacted] области в ночь с 19 на 20 ноября 2007 года не находились, так как следов крови там не было обнаружено, не обнаружены следы крови Г[redacted] на теле Холодного С.В., Сапронова А.Н. , на их одежде, обуви, других вещах, в автомобиле «[redacted]».

Показания о причастности Холодного С.В. к совершению преступления, были даны и осужденными, и свидетелями в связи с оказанным на них физическим и психическим воздействием со стороны сотрудников милиции, поэтому не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Действия Холодного С.В. по убийству В[redacted] следовало квалифицировать по ст. 316 УК РФ, а не ч. 2 ст. 105 УК РФ, при этом ссылается на показания лиц, допрошенных в суде и в досудебной стадии производства по уголовному делу.

Указывает на отсутствие доказательств виновности Холодного С.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ, на то, что значительность причиненного преступлением ущерба не имеет подтверждения.

Также указывает на нарушения норм УПК РФ, допущенные в ходе предварительного следствия, а именно:

- несвоевременное ознакомление Холодного С.В. с постановлениями о назначении экспертиз,

- на несоответствие записи о месте составления протокола проверки показаний Р[redacted] на месте названию населенного пункта, где проводилось следственное действие, на отсутствие сведений о предупреждении свидетеля об ответственности по ст. ст. 307, 308 УК РФ, на отсутствие в тексте прокола указания о проведении фотосъемки, которая фактически была проведена, что подтверждено наличием фототаблицы,

- на отсутствие сведений о разъяснении Холодному С.В. прав, предусмотренных ст. ст. 46, 47 УПК РФ при проверке показаний на месте, на несоответствие формы бланка проводимому следственному действию, на указание в протоколе о проведении фотосъемки, вместо видеозаписи, на отсутствие сведений о том, что участники следственного действия были ознакомлены с видеозаписью,

- на то, что при составлении протокола задержания Холодного С.В. ему не был предоставлен защитник,

- на отсутствие сведений о разъяснении предусмотренных ст. 47 УПК РФ прав Сапронову А.Н. при проверке показаний на месте, на несоответствие формы бланка проводимому следственному действию.

По мнению защитника, доказательства, полученные с вышеназванными нарушениями Уголовно-процессуального закона, не позволяют признать их допустимыми, в связи с чем просит Холодного С.В. по факту убийства Г., а также по факту совершения умышленного уничтожения чужого имущества, повлекшего причинение значительного ущерба, «оправдать», а по факту убийства В действия Холодного С.В. переквалифицировать на ст. 316 УК РФ.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Трибой И.М. просит приговор в отношении Холодного С.В. отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Указывает, что в описательно-мотивировочной части приговора отсутствует мотивировка по вопросам, связанным с назначением наказания по п.п. «а», «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ; что суд не обосновал и не мотивировал изменение формулировки обвинения, чем ухудшил положение Холодного С.В., нарушив его право на защиту. Защита полагает, что тем самым судом не был решен вопрос о возможном нахождении Холодного С.В. в состоянии необходимой обороны, о его действиях при превышении пределов необходимой обороны, либо о наличии в его действиях смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п.п. «ж», «з» ст. 61 УК РФ.

Ссылается на неправильное указание отчества погибшего В.: так, согласно материалам дела В имел отчество «», а на судебно-медицинскую экспертизу был доставлен труп гражданина В «».

Указывает, что при постановлении приговора и назначении наказания Холодному С.В. суд не применил ст. 62 УК РФ, между тем, приговором суда установлено, что в действиях Холодного С.В. не имеется обстоятельств, отягчающих наказание, но имеются смягчающие наказание обстоятельства.

В кассационной жалобе осужденный Холодный С.В., также просит отменить приговор, дело направить на новое судебное разбирательство. В обоснование жалобы приводит доводы, аналогичные доводам кассационной жалобы адвоката Трибоя И.М. Кроме того указывает, что в ночь убийства Г. находился в квартире сожительницы С, что подтвердили и свидетели. Ссылается на применение к нему в ходе предварительного следствия недозволенных методов расследования, в связи с чем себя оговорил. Обращает внимание, что постановление о назначении судебной экспертизы (том 3 л.д. 76-83) не содержит указание на фамилию эксперта, на наименование учреждения, которому поручается проведение экспертизы.

Утверждает, что фигурирующий в качестве вещественного доказательства нож, ему не принадлежит и не может быть допустимым

доказательством по уголовному делу, так как нож был изъят и приобщен в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела спустя пол года после его –Холодного С.В. – задержания, на ноже нет следов его рук.

Полагает, что в деле отсутствует протокол судебного заседания.

Ссылается на обвинительный уклон при рассмотрении уголовного дела, односторонность проведенного по делу судебного следствия.

Осужденный Сапронов А.Н. в кассационной жалобе просит по ст. 316 УК РФ его «оправдать», так как в ночь на 19 ноября 2007 года он не находился в столярном цехе, откуда ушел вечером и более с Холодным С.В. не встречался. По п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ просит снизить срок наказания до минимально возможного. В обоснование жалобы указывает, что травм, которые могли бы повлечь смерть В., он не причинял, лишь подавал Холодному С.В. орудия убийства: молоток, топор, бензопилу. Указывает, что находился в состоянии алкогольного опьянения и не отдавал отчет своим действиям. Ссылается, что в ходе предварительного следствия об обстоятельствах произошедших событий давал неправдивые показания в связи с оказанным на него сотрудниками милиции физическим и психическим воздействием.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Чуканова В.А. просит приговор оставить без изменения, полагая его законным и обоснованным, а доводы осужденных и адвоката Трибоя И.М. не состоятельными.

Потерпевшая Г. в возражениях на кассационные жалобы также просит приговор оставить без изменения, считая его законным и обоснованным. Указывает, что копия паспорта сына – В. ею была предоставлена после назначения судебно-медицинской экспертизы, это объясняет допущенную в тексте постановления следователя опечатку.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о доказанности вины Холодного С.В. и Сапронова А.Н. в совершении преступлений соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о непричастности Холодного С.В. к убийству Г., умышленному уничтожению его имущества, с причинением значительного ущерба, и непричастности Сапронова А.Н. к сокрытию совершенного Холодным С.В. убийства Г не основаны на материалах дела и опровергаются исследованными судом доказательствами.

Осужденный Холодный С.В. в ходе предварительного следствия признавал факт причинения смерти Г[redacted] и давал подробные показания об обстоятельствах совершения этого преступления.

Так, при допросе Холодного С.В. в качестве обвиняемого от 24 апреля 2008 года он показал, что в ночь на 19 ноября 2007 года в деревообрабатывающем цехе в д. [redacted] совместно с Сапроновым А.Н. распивал спиртные напитки, туда же приехал Г[redacted]. Во время распития спиртного, в ходе разговора между ним и Г[redacted]. возник конфликт из-за требований Г[redacted]. платить ему деньги «за крышу», на что он – Холодный С.В. ответил отказом. Г[redacted]. полез вниз куртки, сказав, что сейчас «постреляем». Не зная действительных намерений Г[redacted]., он ударил его деревянным бруском в область лица, а когда тот упал, ударил еще раз. Испугавшись содеянного, вместе с Сапроновым А.Н. загрузили Г[redacted]. в автомашину «[redacted]», из куртки последнего забрал ключи, позднее также забрал из кармана красную книжку. Когда Г[redacted] выгрузили и положили в канаву, заметил, что он шевелится. Достав из своей барсетки нож-бабочку, ударил им Г[redacted]. несколько раз в область тела, живота, после чего с Сапроновым А.Н. уехали. Позднее, вернувшись на пилораму, взял спиртное, канистру с бензином, на автомашине, принадлежащей Г[redacted]., поехал к месту, где оставили Г[redacted]., там выпил водку, кинув бутылку, разбил стекло, выкинул из машины диски. В лесу поджог автомашину Г[redacted]., с моста выкинул удостоверение последнего. (том 4 л.д. 71-82)

При проверке показаний на месте происшествия Холодный С.В. самостоятельно подробно рассказал и продемонстрировал на манекене свои действия в отношении Г[redacted] с использованием бруска и ножа, указал место, куда он и Сапронов А.Н. перевезли Г[redacted] из цеха, место, куда впоследствии он отогнал автомашину потерпевшего и сжег ее, место, где было выброшено удостоверение милиционера (л.д. 83-93 том 4).

Свидетель Х[redacted]. суду показал, что, будучи понятым, он присутствовал при проверке показаний на месте, когда Холодный С.В. без принуждения и подсказок, проявляя полную осведомленность, показал на месте и рассказал об обстоятельствах убийства [redacted] Г[redacted], его вывоза и сжигания автомашины.

Показания Холодного С.В. в досудебной стадии производства по уголовному делу о месте убийства Г[redacted]., об участии Сапронова А.Н. в сокрытии трупа Г[redacted]. соответствуют показаниям свидетеля Р[redacted] в ходе предварительного следствия о том, что он в ночь с 19 на 20 ноября 2007 года в столярном цехе д. [redacted] распивал спиртное с Сапроновым А.Н., Холодным С.В. и другими, когда туда же приехал [redacted] Г[redacted].. Через некоторое время он ушел спать, вернувшись

примерно в 03 часа 20 ноября 2007 года в цех, он при хорошем освещении видел, как Холодный С.В. предметом длиной около 1 метра дважды ударил сверху вниз того, чьи ноги были видны из-за станка, он понял, что это сотрудник милиции. Также он видел, как Холодный С.В. и Сапронов А.Н., подняв, потащили сотрудника милиции к задним воротам, допускает, что милиционер был в бессознательном состоянии. Позднее он обнаружил, что отсутствовала машина «[redacted]», принадлежащая Холодному С.В., но была автомашина [redacted], как он думал, сотрудника милиции. Утром этой машины он не обнаружил.

Свидетель Р[redacted] в ходе предварительного следствия свои показания подтвердил при проверке на месте, указав место, где располагался он, а также месторасположение и действия других участников событий – Г[redacted]., Холодного С.В. и Сапронова А.Н..

Данное следственное действие проведено с соблюдением требований ст. 194 УПК РФ.

Довод кассационной жалобы адвоката о том, что свидетель Р[redacted]. при проверке показаний на месте не предупреждался об уголовной ответственности по ст. ст. 307-308 УК РФ не соответствует протоколу указанного следственного действия, из текста которого видно, что Р[redacted]. разъяснены и понятны права и обязанности свидетеля, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, которая в своей редакции содержит запрет свидетелю давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний, а также разъяснение, что за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. (том 2 л.д. 70-74).

Из протокола также следует, что проверка показаний Р[redacted] производилась в столярном цехе д. [redacted] района [redacted] области, а потому указание места составления протокола г. [redacted] не влияет на доказательственное значение показаний Р[redacted] и не может служить основанием для признания этого доказательства недопустимым.

Свидетели П[redacted] и Л[redacted]., принимавшие участие в качестве понятых при проверке показаний Р[redacted] на месте, подтвердили, что он добровольно, без принуждения и подсказок рассказывал о действиях Холодного С.В. в отношении участкового милиционера.

Р[redacted] опознал в числе других представленных ему на опознание фото Г[redacted]., как человека, которому в его – Р[redacted] – присутствии Холодный С.В. наносил удары.

Свидетель Ж[redacted] в судебном заседании подтвердил, что видел в столярном цехе мужчину, которого впоследствии опознал по фотографии как Г[redacted], этот мужчина общался с Холодным С.В.. Примерно в 03 часа

ночи он видел отъезжающую от цеха автомашину Холодного С.В., в 5 часов утра он видел Холодного С.В., который прошел к задним воротам цеха, примерно в 5 часов 30 минут видел проехавшую от территории пилорамы в сторону железнодорожного переезда автомашину [redacted].

Показания Холодного С.В. о характере примененного к Г[redacted]. насилия, об использовании при этом деревянного бруска и ножа соответствуют показаниям свидетеля К[redacted] и подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертов.

Из показаний свидетеля К[redacted]. усматривается, что в ноябре 2007 года Холодный С.В. говорил ему, что убил человека. В машине Холодного С.В. в его сумке-барсетке находился складной нож-бабочка, который он впоследствии выдал сотрудникам милиции.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертов непосредственной причиной смерти Г[redacted]. явились множественные колото-резаные раны грудной клетки слева, проникающие в плевральную полость с повреждением ткани левого легкого, обусловившие кровоизлияние с плевральную полость, которые могли быть причинены колюще-режущим орудием - ножом, изъятым у К[redacted].. Причиной смерти могла также явиться тупая травма головы с множественными переломами костей лицевого скелета с развитием травматического носового и ротового кровотечения с последующим вдыханием крови, эти повреждения могли быть причинены при многократных воздействиях деревянным бруском. Смерть Г[redacted]. могла наступить и от совокупности данных повреждений.

Как усматривается из протокола осмотра места происшествия, на участке местности между д. [redacted] и д. [redacted] района [redacted] области, в воде ручья на расстоянии около 2.5 метров от бетонной трубы спиной вверх обнаружен труп Г[redacted]., одетого в форменную одежду сотрудника МВД, что соответствует показаниям свидетеля Р[redacted]., осужденного Холодного С.В. о перемещении ими совместно с Сапроновым А.Н. погибшего из цеха на улицу.

При осмотре места происшествия – на участке местности между д. [redacted] и д. [redacted] района [redacted] области были обнаружены осколки стекла и тонированная пленка, форменный погон, запонка от галстука с гербом РФ, компакт-диски, что подтверждает показания осужденного Холодного С.В. об осуществленных им действиях, предшествующих уничтожению принадлежащей Г[redacted]. автомашины.

Осмотром места происшествия – участка местности в районе четвертого квартала лесного массива в районе д. [redacted] обнаружен

сгоревший автомобиль марки [redacted] (л.д. 139-145 том 1), что подтверждает показания Холодного С.В. о совершенном им уничтожении путем поджога автомобиля, принадлежавшего Г[redacted]..

Показания Холодного о том, что с моста выбросил в реку удостоверение Г[redacted], соответствуют показаниям свидетелей С[redacted]. и Б[redacted]. о том, что 07 марта 2008 года в месте, указанном Холодным С.В. в ходе проверки показаний, во время ловли рыбы обнаружили служебное удостоверение сотрудника милиции Г[redacted]..

С учетом того, что показания Холодного С.В. на предварительном следствии соответствуют показаниям свидетелей, объективно подтверждаются выводами экспертов, суд обосновано признал их достоверными, а показания Холодного С.В. во время судебного следствия надлежаще проверены судом и отвергнуты как надуманные и недостоверные.

Судом тщательно проверялись заявления Холодного С.В. о даче им показаний на следствии под принуждением со стороны сотрудников милиции, применявших недозволенные методы ведения следствия. Суд исследовал видеозаписи следственных действий с участием Холодного С.В., из которых видно, что Холодный С.В. добровольно рассказывал об обстоятельствах совершенного им преступления и демонстрировал свои действия с использованием бруска и ножа на манекене; были допрошены свидетели – следователь Т[redacted]., сотрудники милиции М[redacted]., Б[redacted]., Г[redacted]., участвовавший в следственном действии в качестве понятого Х[redacted]., которые пояснили, что насилия, психического воздействия в отношении Холодного С.В. не применялось.

Допрошен был Холодный С.В. по факту убийства Г[redacted] в ходе предварительного следствия с соблюдением требований Уголовно-процессуального закона, в условиях, гарантирующих его право на защиту, в присутствии адвоката, что подтверждается его ордером.

С учетом этого суд обоснованно отверг доводы Холодного С.В. о применении к нему недозволенных методов ведения следствия.

Суд также тщательно исследовал версию, выдвинутую Холодным С.В. о наличии у него алиби и, соответственно, непричастности к убийству Г[redacted].. Эта версия также была признана судом несостоятельной, опровергающейся показаниями свидетелей.

Так, утверждение Холодного С.В. в суде о том, что он, уехав с территории пилорамы вечером 19 ноября 2007 года, более туда не возвращался так как К[redacted] отобрал у него ключи от автомашины, опровергается следующими доказательствами:

- показаниями свидетеля Ж[redacted], из которых следует, что Холодный С.В. действительно 19 ноября 2007 года уезжал из столярного цеха, но затем

около 01 часа ночи вернулся в цех, где распивал спиртные напитки с другими лицами;
- показаниями свидетеля К, пояснившего, что, после того, как он забрал у Холодного С.В. ключи от автомашины, тот автомашину забрал, воспользовавшись запасными ключами;
- показаниями свидетеля Р, видевшего как ночью на территории столярного цеха Холодный С.В. наносил удары Г;
- приведенными выше собственными показаниями Холодного С.В. на предварительном следствии.

Показаниям свидетелей защиты С., З., Н., Х., З. суд также дал надлежащую оценку. Сопоставив показания указанных свидетелей в судебном заседании с показаниями на предварительном следствии, оглашенными в порядке ст. 281 ч.3 УПК РФ, суд обоснованно пришел к выводу о том, что причины противоречий в показаниях свидетелей объясняются родственными и близкими отношениями с осужденным.

Принимая во внимание согласованность показаний свидетелей на предварительном следствии, которыми не подтверждается нахождение Холодного 19 и 20 ноября 2007 года у С и Н, а также то, что допросы свидетелей проводились следователем в строгом соответствии с нормами УПК РФ, суд пришел к правильному выводу о достоверности показаний этих свидетелей в ходе предварительного следствия и надуманности их показаний в ходе судебного следствия.

Таким образом, довод кассационной жалобы адвоката и осужденного Холодного С.В. о том, что суд не принял во внимание показания свидетелей защиты, является несостоятельным, опровергающимся мотивированными выводами суда, изложенными в приговоре.

При таких обстоятельствах суд обосновано пришел к выводу о виновности Холодного С.В. в совершении убийства Г. на почве возникшей между ними ссоры и виновности Сапронова А.Н. в сокрытии особо тяжкого преступления и дал правильную юридическую оценку их действиям.

Отсутствие в принадлежащей Холодному С.В. автомашине «», а также на одежде, обуви, телах Холодного С.В. и Сапронова А.Н. следов крови Г., на что обращается внимание в жалобах, не умаляет значения приведенных выше доказательств их виновности и объясняется истечением определенного временного промежутка между причинением смерти Г. 19-20ноября 2007 года до обнаружения трупа потерпевшего 28 марта 2008 года.

Фактические обстоятельства причинения Холодным смерти Г описаны судом правильно, в соответствии с предъявленным ему

обвинением, отвечают требованиям ст. 307 УПК РФ, а потому судебная коллегия необоснованными доводы кассационной жалобы адвоката о том, что суд, изменив фабулу обвинения Холодному С.В. по факту убийства Г., нарушил право обвиняемого на защиту.

Об умысле Холодного С.В. на лишение жизни Г свидетельствуют характер совершенных действий, их целенаправленность и длительность, использование различных травмирующих орудий, нанесение ранений в жизненно важный орган, последующие действия Холодного С.В. по вывозу Г из цеха пилорамы с целью сокрытия следов преступления.

Доводы кассационной жалобы о том, что Холодный С.В. в момент причинения смерти Г находился в состоянии необходимой обороны, опровергаются признанными судом достоверными показаниями Холодного С.В. в ходе предварительного следствия, из которых следует, что Г. не применял и не пытался применить насилие в отношении осужденного. О том, что действия Холодного С.В. не были вызваны защитой от Г свидетельствует тот факт, что Холодный С.В. с помощью Сапронова А.Н. вывез находящегося в бессознательном состоянии Г в безлюдное место, где нанес не оказывающему сопротивление Г множественные удары ножом. Судебная коллегия отмечает также, что по делу не установлен факт наличия в ночь на 20 ноября 2007 года у Г при себе огнестрельного оружия.

Действия Сапронова А.Н., погрузившего вместе с Холодным С.В. Г в автомашину и вывезшего его за пределы цеха, были направлены на сокрытие следов совершенного Холодным С.В. преступления – убийства Г., а потому доводы жалобы Сапронова об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ удовлетворению не подлежат.

Исследованными судом и получившими надлежащую оценку в приговоре доказательствами – показаниями потерпевшей Г., свидетелей С, Х подтверждена виновность Холодного С.В. в причинении значительного ущерба в результате умышленного уничтожения автомобиля Г.

Доказательствами стоимости уничтоженного автомобиля Г. и. соответственно, значительности ущерба, причиненного преступлением, являются согласующиеся между собой показания потерпевшей Г, свидетелей С, Х о том, что погибший приобретал автомобиль за рублей. Значительность причиненного Холодным С.В ущерба,. уничтожением чужого имущества подтверждается помимо стоимости также значимостью имущества, о чем дала показания потерпевшая Г..

Отсутствие справки-счета, подтверждавшей стоимость уничтоженного автомобиля, о чем указывается в кассационных жалобах, не могут поставить под сомнение вывод суда о признании ущерба значительным.

Не основаны на материалах дела и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами и доводы жалоб о том, что Холодный не принимал участия в лишении жизни В., а лишь помог Сапронову А.Н. скрыть следы совершенного им убийства В.

Виновность Холодного С.В. и Сапронова А.Н. в совершении убийства В группой лиц подтверждается приведенными в приговоре показаниями обвиняемого Холодного С.В. в ходе предварительного следствия о том, что 22 ноября 2007 года он приехал на пилораму в д., где застал спящим В., стал его ругать, в ходе ссоры бил последнего, свалил его на колени, говорил, что убьет, поданным Сапроновым А.Н. топором – обухом нанес В. удар в область шеи, а также молотком удар в область лопаток. По его просьбе Сапронов А.Н. принес бензопилу, чтобы напугать В., он занес работающую бензопилу над его головой. В при этом пытался увернуться, закрыться, натягивал на голову воротник телогрейки. Не рассчитав силы, он дотронулся работающей бензопилой до тела В. в области шеи поверх телогрейки, после чего бензопила заглохла. Сапронов А.Н. был с ним заодно, помогал ему, подавая топор, бензопилу. Потом он вышел из цеха, а когда вернулся, увидел В лежащем на полу, где было много крови, понял, что В. мертв. После этого с помощью Сапронова А.Н. и Р вывезли на его – Холодного С.В. – автомашине труп В в лесной массив, где его и оставили, впоследствии покрывало, в котором был завернут труп, сожгли (том 4 л.д. 8-13, 16-20).

Данные показания Холодный С.В. подтвердил в ходе их проверки на месте происшествия, при этом он самостоятельно рассказал о применении им в отношении В топора, молотка, бензопилы, и продемонстрировал на манекене свои действия в отношении В. с использованием бензопилы, а также указал место на автодороге, где труп В был выгружен и оттащен Сапроновым А.Н. и Р в лесной массив (т. 4 л.д. 21-28).

Проверка показаний Холодного на месте преступления проведена с соблюдением требований ст. 194 УПК РФ. При этом вопреки доводам жалобы адвоката в протоколе указанного следственного действия отражено процессуальное положение обвиняемого Холодного С.В.

Перед началом проверки показаний участвующим лицам, в том числе и Холодному разъяснены их права, а также порядок производства проверки показаний на месте, что удостоверено подписью Холодного.

Каких-либо замечаний ни по ходу проверки показаний ни по ее окончании Холодный и его защитник не сделали, удостоверив правильность протокола своими подписями.

Показания Холодного С.В. о совершенном им и Сапроновым А.Н. убийстве В[redacted]. согласуются с показаниями Сапронова А.Н., который, будучи допрошенным в ходе предварительного следствия, неоднократно давал показания о том, что 21-22 ноября 2007 года в вечернее время в помещении столярного цеха в д. [redacted] района [redacted] области в ходе ссоры и потасовки Холодного С.В. и В[redacted]., по просьбе Холодного С.В. подал ему топор, обухом которого Холодный С.В. нанес В[redacted]. два удара в затылочную область головы, отчего последний упал на пол. По просьбе Холодного С.В. он подал ему в руки работающую бензопилу. Холодный С.В. направил бензопилу шиной в затылочную область головы В[redacted]., отчего у того образовалась кровоточащая рана. Холодный С.В. приставил работающую бензопилу шиной к руке В[redacted]., отчего на руке у В[redacted] образовалась кровоточащая рана. Потом Холодный С.В. продолжил снова пилить в области шеи В[redacted]. несколько минут. Холодный С.В. отдал ему – Сапронову А.Н. заглохнувшую бензопилу и сказал, чтобы он распилил тело В[redacted]. на части. Чтобы В[redacted]. не мучился, он решил его убить, для этого нанес два удара молотком в височную часть головы В[redacted]., Холодный С.В. также нанес молотком множество ударов в область головы В[redacted]., после чего тот перестал подавать признаки жизни. Бензопилой он отрезал одну руку трупа В[redacted]., сжег ее в печи. По указанию Холодного С.В. он и Р[redacted]. завернули труп В[redacted]. в одеяло, положили в багажник машины Холодного С.В., все вместе поехали в направлении п. [redacted] На дороге Холодный С.В. остановился, они с Р[redacted] вытащили труп В[redacted] из багажника, волоком оттащили его в лесной массив, где оставили на снегу, забрав одеяло, в которое труп был завернут. На следующий день Холодный С.В. просил его взять вину за убийство В[redacted] на себя, однако он от такого предложения отказался.

Свои показания об обстоятельствах убийства В[redacted], вывоза его трупа Сапронов А.Н. подтвердил в ходе проверки показаний на месте, указав место, где между Холодным С.В. и В[redacted] началась потасовка, где последнему был нанесен удар по голове обухом топора, показал на манекене механизм причинения В[redacted] повреждений шиной работающей бензопилы и механизм нанесения ударов молотком.

Проверка показания Сапронова на месте произведена с соблюдением требований ст. 194 УПК РФ, вопреки доводам жалобы права Сапронова не нарушены.

Как отмечено выше, судом тщательно проверялись доводы осужденных, поддержанные и в кассационных жалобах, о применении к ним в период предварительного следствия недозволенных методов воздействия,

что, с их слов, послужило причиной дачи ложных показаний, в которых они себя оговаривали. Допросив свидетелей, исследовав письменные материалы уголовного дела, суд пришел к правильному выводу о допустимости показаний Холодного и Сапронова в ходе предварительного следствия, приведя подробные и правильные мотивы принятого решения. Пиведенные в жалобе неточности при составлении протоколов проверки показаний Холодного и Сапронова на месте не влекут признание этих доказательств недопустимыми.

Показания Холодного и Сапронова о совместном причинении смерти В, положенные в основу приговора, подтверждаются свидетельскими показаниями незаинтересованных в исходе дела лиц:

- показаниями свидетеля Р о том, что в вечернее время 22 ноября 2007 года его на пилораме разбудил Холодный С.В. и сказал, что они с Сапроновым А.Н. убили В, на полу у станков он видел труп В, они его завернули в одеяло, вывезли на автомашине «», принадлежащей Холодному С.В. и оставили в лесу, одеяло забрали, а найденную на пилораме бензопилу он отдал К.;

- показаниями на предварительном следствии свидетеля С. о том, что в ноябре 2007 года на пилораме в д., где он работал, между Холодным С.В. и В возник конфликт, в ходе которого Холодный С.В. ударил В бруском по спине, отчего тот упал, а когда поднялся, конфликт продолжился, а позже Р, взял у него в сторожке одеяло, которое впоследствии сжег Ж., так как с его слов, оно было в крови, Ж также сказал ему, что Холодный С.В. и Сапронов А.Н. убили человека;

- показаниями свидетеля Ж. о том, после 22 часов 22 ноября 2007 года разбудивший его Холодный С.В. сказал убраться в цеху, забросать опилками кровь на полу у станков, растопить печь и сжечь одеяло, которое было в крови, а также спрятать бензопилу, на лезвии которой он видел кровь, на его вопрос Холодный С.В. сказал, чтобы о В. он говорил, что тот ушел и его больше не видели;

- показаниями свидетеля К., которому Р сообщил после задержания Сапронова А.Н. и Холодного С.В. о том, что спрятал бензопилу, которой те пилили В, ., передал ему указанную пилу со следами крови и волосы на лезвии, впоследствии бензопилу он выдал сотрудникам милиции.

Показания Сапронова А.Н., Холодного С.В. в ходе предварительного следствия о механизме причинения повреждений В. в процессе его убийства, об использовании бензопилы подтверждаются заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому обнаруженные при исследовании трупа В. множественные повреждения могли возникнуть от воздействия бензопилой при, когда он лежал или полусидел на полу.

Вывод эксперта о том, что в отношении В имело место многократное воздействие работающей бензопилой, опровергает позицию подсудимого Сапронова А.Н. о его двукратном воздействии рабочей частью бензопилы в отношении потерпевшего В и, напротив, подтверждает показания Холодного С.В. и Сапронова А.Н. в досудебной стадии производства по делу о неоднократном травмирующем воздействии работающей бензопилой на потерпевшего.

Выдвинутая в судебном заседании и поддержанная в кассационных жалобе версия Сапронова А.Н. о том, что он совершил убийство В один, отпилив ему бензопилой сначала руку, а потом «проведя» ею же по шее, после чего нанес удары топором и молотком по голове и лицу, опровергается заключением судебно-медицинского эксперта, согласно которому причиной смерти В явились травматический шок и острое малокровие вследствие множественных повреждений мягких тканей, сосудов и нервов головы в нижних отделах, повреждений правого надплечья и костей плечевого сустава и правого предплечья с повреждением локтевой кости, причинены прижизненно за короткий промежуток времени до смерти воздействием твердого предмета со свойствами пилящего орудия, а травматическая ампутация левой верхней конечности, фигурные ссадины на левом плече, причиненные пилящим орудием, не имеют признаков прижизненности.

То обстоятельство, что признаков повреждений от удара или ударов молотком в область головы В при исследовании трупа обнаружено не было, не ставит под сомнение достоверность показаний Холодного С.В. и Сапронова А.Н. в ходе предварительного следствия в этой части, поскольку судебно-медицинский эксперт, будучи допрошенным в суде в порядке ст. 282 УПК РФ подтвердил ранее данные заключения, а также показал, что причиной смерти В являются повреждения, причиненные воздействием бензопилы, исходя из характера которых нанесение повреждений молотком могло не отобразиться на голове потерпевшего.

Показания Холодного и Сапронова о причинении смерти В в помещении столярного цеха, о последующем перемещении трупа В в автомашине Холодного подтверждаются протоколами осмотра места происшествии и автомашины Холодного С.В., заключения эксперта по результатам исследования вещественных доказательств, из которых следует, что в ходе осмотра столярного цеха в д. , обнаружены топор, на верстаке обнаружены и изъяты три молотка; а на деревянном столбе обнаружены потеки крови, которая могла образоваться за счет потерпевшего В, при осмотра автомашины Холодного на целлофановом пакете под обивкой коврика багажного отделения, резиновом уплотнителе с

багажника автомашины обнаружены потеки и пятна крови, которая могла принадлежать В

Оценив вышеперечисленные доказательства как в отдельности, так и в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что в причинении смерти В принимали непосредственное участие оба осужденных: и Холодный и Сапронов.

Об их умысле на лишение В. жизни свидетельствуют не только имевшие место высказывания о намерениях убить В., но и целенаправленные, последовательные действия с использованием различных травмирующих орудий – топора, молотка, бензопилы, воздействие которыми было направлено на жизненно-важные части тела человека – голову, шею В., что неминуемо, с учетом поражающих свойств бензопилы, топора, молотка вызвало наступление смерти человека. Свои преступные действия осужденные прекратили после того, как В перестал подавать признаки жизни.

При таких данных доводы жалобы Сапронова о том, что от его действий не могла наступить смерть В не имеют правого значения, поскольку совместные умышленные действия виновных, направленные на лишение жизни человека и приведшие к наступлению смерти человека, подлежат квалификации по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, независимо от того, от чьих конкретно действий наступила смерть потерпевшего.

Действиям Холодного С.В. и Сапронова А.Н. по убийству В дана правильная юридическая оценка.

Оснований для переквалификации действий Холодного С.В. в отношении потерпевшего В на ст. 316 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, из материалов дела не усматривается.

Несвоевременное ознакомление Холодного С.В. с постановлениями о назначении экспертиз, не лишило подсудимого и его защитника права в ходе судебного следствия заявлять ходатайства о назначении дополнительной экспертизы в целях получения ответов на интересующие их вопросы в рамках уголовного дела, задавать вопросы эксперту в судебном заседании, а потому право подсудимого и его адвокатов на защиту не были нарушены.

Не нарушены права Холодного и при его задержании 25 ноября 2007 года. Сразу после его задержания ему было разъяснено право на защиту и в

тот же день ему назначен адвокат Романов В.И, с участием которого произведен допрос Холодного в качестве подозреваемого.

Вопреки доводу жалобы предоставление защитника при составлении протокола задержания гражданина не предусмотрено ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

В основу приговора судом положены только допустимые доказательства.

Ошибочное указание отчества погибшего В[redacted]. в заключении судебно-медицинского эксперта: вместо «[redacted]» - «[redacted]» не является основанием, влекущим отмену приговора. С учетом того, что мать погибшего – Г[redacted]., в помещении МРО СМЭ г. [redacted] опознала в обнаруженном трупе своего сына – В[redacted]., оснований сомневаться в том, что судебно-медицинскому был подвергнут не труп В[redacted] не имеется. (том 2 л.д. 104-107).

Довод кассационной жалобы Холодного С.В. о том, что при назначении судебной экспертизы вещественных доказательств (том 3 л.д. 76) следователем не указано экспертное учреждение, фамилия эксперта, которому поручается проведение экспертизы, противоречит материалам уголовного дела. Так, в тексте названного постановлении следователя от 08 февраля 2008 года имеется указание, согласно которому проведение экспертизы поручается ГУЗ ТО БСМЭ Указание фамилии эксперта в данному случае необязательно, так как проведение экспертизы поручается конкретному эксперту внутренним распоряжением начальника (заведующего) экспертным учреждением.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности и равенство сторон перед судом. Судом с достаточной полнотой исследовались как доказательства стороны обвинения, так и доказательства, предоставляемые стороной защиты, ходатайства защиты судом обсуждались, по ним принимались обоснованные и мотивированные решения, а потому судебная коллегия не может согласиться с доводом жалобы об обвинительном уклоне судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания велся протокол. Копии всех протоколов состоявшихся судебных заседаний вручены Холодному С.В. для ознакомления, что подтверждается имеющимися в материалах уголовного дела расписками, в связи с чем довод кассационной жалобы об отсутствии протокола судебного заседания, является несостоятельным.

Наказание назначено осужденным в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 60 УК РФ соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, конкретных обстоятельств совершения преступных деяний, а также влияние назначенного наказания на их исправление, условия жизни их семей.

Смягчающие наказание осужденных обстоятельства: явки Холодного и Сапронова с повинной, их удовлетворительные характеристики по месту жительства в полной мере учтены судом при назначении им наказания.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

В связи с тем, что санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ предусматривает пожизненное лишение свободы, суд при назначении наказания Холодному и Сапронову правильно не применил положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для изменения или отмены приговора суда по доводам кассационных жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда 11 февраля 2009 года в отношении Холодного С[redacted] В[redacted] и Сапронова А[redacted] Н[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Холодного С.В., Сапронова А.Н., адвоката Трибоя И.М. - без удовлетворения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ [redacted] Г.Н. Истомина