



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-009-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Свиридова Ю.А.
Ситникова Ю.В. и Эрдыниева Э.Б.
Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Ламдо А.А. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 февраля 2009 года, которым

ЛАМДО А [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

1) 03.11.2003 г. по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

2) 20.08.2004 г. по ст. 111 ч. 4 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы в воспитательной колонии, отбывший наказание 16.10.2007 г.;

3) 06.02.2008 г. за два преступления, предусмотренного ст. 116 ч. 1 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] % заработка в доход государства;

4) 14.03.2008 г. по ст. 139 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства [REDACTED] % заработка ежемесячно, которые заменены на лишение свободы сроком 1 месяц 29 дней постановлением судьи от 13.06.2008 г.;

5) 16.06.2008 г. по ст. 116 ч. 1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы.

6) 03.07.2008 г. по ст. 116 ч. 1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы;

7) 20.10.2008 г. по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

8) 05.11.2008 г. по ст. 112 ч. 1 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

9) 19.11.2008 г. по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ к 17 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., мнение прокурора Кравца Ю.Н. о законности и обоснованности приговора, судебная коллегия

установила:

Ламдо А.А. признан виновным и осуждён за убийство двух лиц – С [REDACTED]. и Е [REDACTED]

Преступление совершено в период с 16 часов 20 мая 2008 года до 19 часов 21 мая 2008 года в посёлке [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённого ставится вопрос о смягчении наказания со ссылкой на то, что суд не в полной мере учёл явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, а также не учел родившегося у него ребёнка, противоправное поведение потерпевших.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильев М.А. находит доводы кассационной жалобы не состоятельными, в связи с чем, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Ламдо в инкриминируемом ему преступлении соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, из показаний осуждённого, его явки с повинной, протокола проверки показаний на месте совершения преступления следует, что при распитии спиртного С [] и Е [] обвинили его в краже денег. Он взял нож и нанес им ранения вначале Е [], затем С [].

Свидетель Х [] показала, что ее сожитель Ламдо сообщил ей 20 мая 2008 года об убийстве потерпевших.

Трупы Е [] и С [] были обнаружены 31.05.2008 года в кв. [] дома [] по ул. [], пос. [], где проживал С [].

По заключению судебно-медицинских экспертиз: С [] причинены не менее 11 колото-резаных ран шеи, лица, груди, плеча и кисти руки, а также кровоподтёки туловища от не менее 4 воздействий тупых твёрдых предметов; Е [] причинены не менее 11 ножевых ранений шеи, лица, груди, а также кровоподтёки и ссадины лица от не менее 4 травматических воздействий, тупая травма живота в виде разрыва печени от не менее 1 травматического воздействия. Смерть С [] и Е [] наступила от массивной кровопотери вследствие колото-резаных ранений правой боковой поверхности шеи с повреждением сонной артерии.

Вина осуждённого Ламдо подтверждается также сведениями, содержащимися в протоколах осмотра места происшествия, заключениях судебных экспертиз, а также другими изложенными в приговоре доказательствами.

Осуждённый обоснованно признан вменяемым, так как по заключению судебно-психиатрической экспертизы он не страдал и не страдает каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики. Его действия в момент совершения преступления и после были осознанными, последовательными, целенаправленными.

Правовая оценка содеянного является правильной.

При назначении Ламдо наказания, судом в соответствии с требованиями закона, в полной мере учтены характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства. Наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Оснований для признания смягчающими наказание обстоятельствами наличие ребёнка, родившегося у Х [REDACTED], и противоправное поведение потерпевших, не имеется.

В силу ст. 61 УК РФ обстоятельства, смягчающие наказание, признаются таковыми с учетом установленных в судебном заседании фактических обстоятельств уголовного дела.

Из материалов дела следует, что Ламдо не состоит в браке с Х [REDACTED], его отцовство в отношении родившегося ребёнка не установлено, как того требует закон.

Версия осуждённого о том, что мотивом убийства послужила ссора вызванная обвинением его потерпевшими в краже, не опровергнута, поэтому принята судом во внимание. Данное обстоятельство в достаточной степени учтено при назначении наказания, как характер и степень общественной опасности содеянного. Из материалов дела видно, что в отношении осуждённого посягательств со стороны потерпевших, которые уменьшали бы степень общественной опасности совершённого деяния или личности виновного, не было.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Ямало-ненецкого автономного округа от 20 февраля 2009 года в отношении Ламдо А [REDACTED], А [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи