



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-Г09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.П. Меркулова
судей	Т.И. Еременко и Г.В. Макарова
при секретаре	Н.В. Царевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Думцева С. [] Н. [] об оспаривании статьи 1 в части пункта 77 приложения 1 и пункта 29 приложения 3 к Закону Санкт-Петербурга от 16.10.08 года № 576-99 «О продлении и сокращении сроков полномочий муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга третьего созыва в целях совмещения дня голосования на выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга четвертого созыва» по кассационной жалобе Думцева С.Н. на решение Санкт-Петербургского городского суда от 17 февраля 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителя Губернатора Санкт-Петербурга Рылеева А.А. на кассационную жалобу, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Думцев С.Н. обратился в суд с заявлением об оспаривании статьи 1 в части пункта 77 приложения 1 и пункта 29 приложения 3 к Закону Санкт-Петербурга от 16.10.08 года № 576-99 «О продлении и сокращении сроков полномочий муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга третьего созыва в целях совмещения дня голосования на выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга четвертого созыва», ссылаясь на то, что названными нормами продлены до 01.03.09 года полномочия Муниципального Совета Муниципального образования Муниципального округа № 60 третьего созыва. Оспариваемые нормы приняты с превышением законодателем полномочий при их издании и нарушают его конституционное право избирать и быть избранным в органы местного самоуправления, а также право на обращение в суд общей юрисдикции для определения порядка назначения выборов в Муниципальный Совет Муниципального образования Муниципального округа № 60 четвертого созыва.

Муниципальный Совет Муниципального образования Муниципального округа № 60 третьего созыва был избран в марте 2004 года. В соответствии с п.1 ст.4.26 Устава Муниципального образования Муниципального округа № 60, действовавшего в период избрания, депутаты Муниципального Совета избираются сроком на 4 года. Поскольку этот срок истекал в марте 2008 года, на момент издания оспариваемого Закона Совет Муниципального образования Муниципального округа № 60 являлся недействующим, в связи с чем отсутствовали основания для продления срока его полномочий.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 17 февраля 2009 года постановлено: Думцеву С. [] Н. [] в удовлетворении заявления об оспаривании нормативного акта отказать.

Думцев С.Н. подал кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Анализ оспариваемых норм в совокупности с положениями ст.ст. 8, 10, 81.1, п.4 ст. 82 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и содержанием ст.ст. 35,40 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также ст.31 Закона Санкт-Петербурга 18 мая 2005

года № 237-30 «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге», свидетельствует о том, что Муниципальный округ № 60 правомерно включен в число внутригородских Муниципальных образований Санкт-Петербурга, срок полномочий Муниципальных советов которых продлен до 01.03.09 года.

Законодательное собрание Санкт-Петербурга, принимая Закон Санкт-Петербурга от 16.10.08 года № 576-99 «О продлении и сокращении сроков полномочий муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга третьего созыва в целях совмещения дня голосования на выборах депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований Санкт-Петербурга четвертого созыва» реализовало полномочия, предоставленные ему Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 22.07.2008 года № 149-ФЗ.

Судом установлено, что Муниципальный Совет Муниципального образования Муниципального округа № 60 был избран 14 марта 2004 года.

Нормативный правовой акт, закрепляющий право субъекта Российской Федерации на сокращение срока полномочий Муниципальных советов, находящихся на его территории, до марта 2008 года, отсутствовал.

На момент подачи жалобы Думцевым С.Н с учетом норм, содержащихся в п.7 статьи 10 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», выборы могли быть назначены только на март 2009 года, которые фактически состоялись и представительный орган вышеназванного муниципального образования в настоящее время сформирован.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов суда.

Тот факт, что в марте 2008 года не были проведены выборы депутатов Муниципального Совета Муниципального округа № 60 нового созыва, не имеет правового значения при решении вопроса о том, являлся ли данный Совет действующим или нет на момент принятия оспариваемого Закона Санкт-Петербурга № 576-99.

Ссылка заявителя на постановление Уставного суда Санкт-Петербурга от 3 июня 2004 года N 080-П «По делу о толковании положений пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 59, статьи 62, пунктов 1 и 2 статьи 64 и статьи 66 Устава Санкт-Петербурга» является необоснованной, что убедительно мотивировано в решении суда первой инстанции.

Более того, указанное постановление не подлежит применению, поскольку при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, при которых по результатам проведенных выборов в Муниципальный Совет Муниципального образования Муниципального округа № 60 нового созыва не может быть сформирован в правомочном составе, отсутствуют.

Доводы о том, что оспариваемому Закону Санкт-Петербурга была придана обратная сила, опровергаются положениями статьи 2 этого же закона, согласно которой настоящий закон вступает в силу через 10 дней после дня его официального опубликования.

Положения о распространении действия Закона №576-99 на ранее возникшие отношения или о придании ему обратной силы в действующем законодательстве отсутствуют.

Ссылка заявителя на определение Санкт-Петербургского городского суда от 11.12.2008 по делу № 3-468 также не подтверждает нарушение его прав непосредственно Законом №576-99.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 17 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Думцева С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

