

х



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-В09-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 14 мая 2009 года гражданское дело по иску Яковец Л.А. к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области о перерасчете пенсии по надзорной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области на решение Муромского районного суда Владимирской области от 19 июня 2008 года, которым иск удовлетворен, определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 14 августа 2008 года, которым решение суда оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яковец Л.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области о перерасчете пенсии, указав, что является вдовой умершего 6 мая 2001 года Яковца В.Г., принимавшего участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Яковец В.Г. был инвалидом I группы в связи с увечьем, полученным при исполнении иных обязанностей военной службы.

После смерти мужа истице была назначена вторая пенсия по случаю потери кормильца вследствие военной травмы, однако в мае 2003 года размер пенсии пересчитан по пункту 3 статьи 17 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» как члену семьи умершего инвалида, пострадавшего в результате аварии на Чернобыльской АЭС, что привело к уменьшению размера пенсии.

Считая действия ответчика незаконными, истица просила суд обязать пенсионный орган произвести перерасчет пенсии по случаю потери кормильца с 1 мая 2003 года в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 15 Федерального закона от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» как члену семьи кормильца, умершего вследствие военной травмы.

Решением Муромского городского суда Владимирской области от 19 июня 2008 года иск Яковец Л.А. удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 14 августа 2008 года решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений.

Истица и ее представитель, будучи извещены о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, не явились в суд и не сообщили о причине неявки, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

От ответчика поступило заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, переданной с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции определением судьи Верховного Суда РФ Гуляевой Г.А. 10 апреля 2009 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела судебной коллегией по гражданским делам Владимирского областного суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В силу пункта 2 части второй статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания, является существенным нарушением норм процессуального права и влечет независимо от доводов жалобы отмену судебного постановления.

Согласно пункту 2 части первой статьи 343 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья после получения кассационных жалобы, представления, поданных в установленный статьей 338 настоящего Кодекса срок и соответствующих требованиям статей 339 и 340 настоящего Кодекса, обязан известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в кассационном порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела.

Из материалов дела видно, что Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области не принимало участие в заседании судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда.

Разбирательство дела по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области на решение Муромского городского суда Владимирской области от 19 июня 2008 года было назначено в кассационном порядке во Владимирском областном суде на 14 августа 2008 года, однако по ходатайству истицы отложено судебной коллегией по гражданским делам Владимирского областного суда на 28 августа 2008 года 10 часов.

Данные о том, что Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области было извещено надлежащим образом о назначении дела к рассмотрению в суде кассационной инстанции на 28 августа 2008 года, в материалах дела отсутствуют. Отсутствуют в материалах дела сведения о направлении Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области судебной повестки на 28 августа 2008 года и уведомления о получении учреждением судебной повестки.

Таким образом, суд не уведомил Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции 28 августа 2008 года, в связи с чем права, предоставленные законом ответчику, были нарушены, Государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда РФ в округе Муром и Муромском районе Владимирской области было лишено возможности через своего представителя участвовать в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции и представлять свои объяснения.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 14 августа 2008 года нельзя признать законным и оно подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 14 августа 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в кассационном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда.

Председательствующий

Судьи

