ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-009 – 11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кочина В. В.
судей - Иванова Г. П. и Микрюкова В. В.

рассмотрела в судебном заседании от 14 мая 2009 года уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Алексеева А. М. на приговор Рязанского областного суда от 12 марта 2009 года, которым

АДРОВ А А, [redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «з» на 15 лет; 162 ч. 4 п. «в» на 12 лет; 222 ч. 1 УК РФ на 1 год. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Адрова А А в пользу У и У в возмещение материального ущерба по рублей и в возмещение компенсации морального вреда по рублей каждой. По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступление адвоката Козлова А. Б., поддержавшего доводы кассационной жалобы адвоката Алексеева А. М. и просившего приговор изменить и смягчить наказание, прокурора Коваль К. И. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Адров при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 7 марта 2008 года у дома № по улице города совершил разбойное нападение и последующее убийство потерпевшего У ., сопряженное с разбоем. После чего завладел находившимися у У валютными ценностями в размере евро, эквивалентными рублям, а также кожаной сумкой, кожаным кошельком, сотовым телефонным аппаратом марки «», стереогарнитурой к мобильному телефону марки , устройством для стрельбы «Удар», расческой, и шариковой ручкой, общей стоимостью рублей копеек, причинив ущерб в крупном размере, составляющем рублей копеек. Затем принял меры к сокрытию следов преступления и сожжению трупа потерпевшего.

Кроме того, Адров признан виновным в том, что в 2005 году около военного полигона в селе района области нашел семь 9-мм патронов к пистолету Макарова (ПМ), являющиеся штатными боеприпасами, без соответствующего на то разрешения хранил их до 9 марта 2008 года по месту своего жительства в квартирах и дома № корпус по ул. города , в период с 9 по 29 марта 2008 года носил их при себе во время поездок в города , , края.

В судебном заседании Адров виновным себя признал полностью, но при этом утверждал, что сумку с вещами погибшего не похищал.

В кассационной жалобе адвокат Алексеев, не соглашаясь с приговором, приводит подробный анализ доказательств и просит его изменить: исключить из приговора указание о хищении Адровым принадлежащих У[redacted] личных вещей на сумму [redacted] рублей [redacted] копеек; исключить из обвинения Адрова факт незаконного ношения им боеприпасов (семи патронов калибра 9 мм] в период с 9 по 29 марта 2008 года, а также изменить период окончания незаконного хранения им боеприпасов с 8 марта 2008 года на 3 декабря 2007 года; признать наличие у Адрова обстоятельств, смягчающих наказание, предусмотренных пунктами «и» и «з» части 1 статьи 61 УК РФ и снизить размер назначенного Адрову наказания с учетом наличия у него указанных выше смягчающих наказание обстоятельств, а также с учетом уменьшения объема совершенных им противоправных деяний.

Государственный обвинитель Мурушкина Г. Ю. и потерпевшая У[redacted] в возражениях на кассационную жалобу, указывают о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Адрова в совершении преступлений подтверждаются совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела. Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном, и мотивированы выводы относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никто из них, в том числе и осужденный, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного

следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимого (т. 8 л.д. 146-155).

Судом бесспорно установлено и усматривается из материалов дела, что Адров, намереваясь завладеть имуществом У[redacted]., из имевшегося у него служебного пистолета совершил убийство У[redacted], после чего похитил находившиеся при нем 19 тысяч евро и сумку с вещами.

Судом также обоснованно признано, что Адров незаконно приобрел, хранил и носил боеприпасы, которые у него были изъяты при задержании 29 марта 2008 года.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства совершенных преступлений установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Адрова дана правильная юридическая оценка.

Доводы жалобы адвоката Алексеева о необходимости исключения из приговора указания о хищении Адровым принадлежащих У[redacted] личных вещей на сумму [redacted] рублей [redacted] копеек, являются несостоятельными, поскольку свидетельскими показаниями У[redacted]., К[redacted]., У[redacted] и протоколами опознания указанными лицами вещей установлена принадлежность сумки с вещами и документами на имя У[redacted]., найденных в городе [redacted] на улице [redacted] у дома № [redacted].

При этом из показаний в суде свидетеля К[redacted] усматривается, что от нее на встречу с мужчиной на площадь [redacted] города [redacted] к 20 часам 30 минутам 7 марта 2008 года по поводу обмена валюты У[redacted]. поехал с барсеткой, в которой находились документы, приспособление для стрельбы «Удар», и черным пакетом. Этого мужчину У[redacted] опасался. Также у У[redacted] всегда с собой имелось два сотовых телефона марки «[redacted]» и марки «[redacted]».

Указанные предметы впоследствии отсутствовали в закрытой неповрежденной автомашине У[redacted] «[redacted]», обнаруженной в районе площади [redacted] города [redacted] 8 марта 2008 года, но при этом останки мобильного телефона «[redacted]» были

найдены в 10 метрах от места обнаружения обгоревшего трупа погибшего У[redacted]

Согласно показаниям самого Адрова в судебном заседании, труп У[redacted]. был им вывезен из города [redacted] и сожжен в [redacted] районе, где и был обнаружен органами следствия. Вместе со своей знакомой Л[redacted]. он 9 марта 2008 года выехал в город [redacted], где и был задержан 29 марта 2008 года.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалобы адвоката Алексеева о необходимости исключении из обвинения Адрова незаконного ношения им боеприпасов (семи патронов калибра 9 мм), в период с 9 по 29 марта 2008 года, а также изменении периода окончания незаконного хранения им боеприпасов с 8 марта 2008 года на ***3*** декабря 2007 года.

Обвинение в незаконном хранении и ношении боеприпасов (семи 9 мм патронов к пистолету Макарова) Адров признавал как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании.

Указанные патроны, а также патроны в количестве 8 штук, выданные Адрову на основании приказа № 12-у от 3 марта 2008 года по фирме [redacted], которым он был направлен в командировку для сопровождения груза (т. 2 л.д.78), были изъяты у Адрова 29 марта 2008 года в ходе личного досмотра вещей при задержании в городе [redacted] (т.1 л.д. 39-40)

Разрешение на приобретение, хранение и ношение найденных Адровым в селе [redacted] в 2005 году боеприпасов - 7 патронов калибра 9 мм он не имел.

Довод жалобы адвоката о том, что получение Адровым в декабре 2007 года разрешения на хранение и ношение служебного оружия исключает его виновность с этого периода времени по указанным составам преступления по хранению боеприпасов, является необоснованным.

Разрешение РЛСа № [redacted], выданное Адрову 15 декабря 2007 года, распространяется на производство этим лицом хранения и ношения служебного оружия лишь при исполнении служебных обязанностей, о чем прямо записано в указанном документе, копия которого находится в т. 3 л.д.39.

Приказ о направлении в командировку с 6 до 13 марта 2008 года ограничивает время исполнения Адровым служебных обязанностей с использованием служебного оружия этим периодом, однако никаким образом не влияет на наличие в действиях Адрова состава незаконного ношения и хранения, приобретенных им (найденных) 7 патронов калибра 9 мм с маркировкой № [redacted].

Согласно книге № 9 выдачи оружия и боеприпасов, изъятой в ООО «[redacted]» 06.03.08 г. в 21 час 40 минут, Адров получил служебное оружие ИЖ 71 ВМВ 4472 и 8 патронов к нему 9х17 (т. 2 л.д.52-58). Указанными патронами, согласно показаниям Адрова, был снабжен магазин его служебного пистолета, два из них он использовал при причинении смерти У[redacted], три выстрелил в [redacted] районе во время сжигания трупа, а три оставшихся были обнаружены в магазине его служебного оружия при личном досмотре 29 марта 2008 года. Серия указанных патронов LYE 02 сл. Обнаруженные же при личном досмотре при задержании Адрова в пакете темного цвета семь патронов калибра 9 мм, имеющие серию № [redacted], со слов Адрова были им найдены на полигоне в селе [redacted] в 2005 году. Разрешение на их ношение и хранение у Адрова отсутствовало. Эти патроны не выдавались Адрову в связи с его служебной деятельностью охранника.

Наказание осужденному Адрову назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационной жалобе, поэтому доводы жалобы защиты о чрезмерно строгом наказании, определенном Адрову за содеянное, являются несостоятельными.

С доводами жалобы адвоката о том, что Адров активно способствовал раскрытию преступления, а суд это обстоятельство не учел, согласиться нельзя, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, поведение Адрова в ходе предварительного следствия по делу и судебного заседания не давали к тому оснований. Вместе с тем, судом при назначении наказания учтено признание Адровым своей вины и раскаяние в содеянном.

Необоснованной является и ссылка адвоката в жалобе на противоправность поведения потерпевшего, как на обстоятельство, смягчающее наказание, поскольку, хотя У[redacted] и незаконно занимался валютными операциями, однако эта его деятельность не могла служить поводом для совершения Адровым против него преступления.

Таким образом, оснований для изменения приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст, ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Рязанского областного суда от 12 марта 2009 года в отношении ***АДРОВА А*** [redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.'

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

[redacted]