



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-дп09-6к

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Похил А.И.,**  
**Подминогина В.Н. и Ворожцова С.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации **Кехлерова С.Г.** о пересмотре постановления президиума Кировского областного суда от 15 октября 2008 года в отношении **Гюльяхмедова Э.М.-о.**

По приговору Ленинского районного суда г. Кирова от 15 апреля 2003 года,

**Гюльяхмедов Э. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]**

**осуждён** по ч.4 ст. 228 УК РФ к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судебной коллегией по уголовным делам Кировского областного суда 24 июня 2003 года приговор оставлен без изменения.

Омутнинским районным судом Кировской области 4 июля 2008 года приговор приведён в соответствие с УК РФ в редакции от 8 декабря 2003 года: исключены квалифицирующий признак - неоднократность совершения преступления и дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Президиумом Кировского областного суда 15 октября 2008 года судебные постановления в отношении **Гюльяхмедова** изменены: действия, совершённые 24 апреля 2002 года, квалифицированы по ч.3 ст. 228 УК РФ с назначением наказания в виде 6 лет лишения свободы; действия, совершённые 25 апреля 2002 года, квалифицированы по ч.3 ст.30, ч.4 ст.228 УК РФ с назначением наказания в виде 7 лет лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступ-

лений путём частичного сложения наказаний окончательно определено 8 лет лишения свободы.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора ставится вопрос об отмене постановления президиума Кировского областного суда от 15 октября 2008 года в связи с неправильным применением уголовного закона и направлении дела на новое рассмотрение в президиум Кировского областного суда.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Шейн И.Е.**, полагавшей надзорное представление удовлетворить, объяснения адвоката **Яшина С.Ю.**, поддержавшего доводы представления, Судебная коллегия,

**установила:**

Гюльяхмедов признан виновным в том, что 24 апреля 2002 года сбыл И[ ] - [ ] наркотическое средство - героин в количестве 2,24 грамма; 25 апреля 2002 года в ходе проверочной закупки сбыл И[ ] 27,27 грамма героина, который покупатель выдал сотрудникам милиции.

Проверив доводы надзорного представления, Судебная коллегия находит постановление президиума Кировского областного суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 409 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в порядке надзора являются нарушения судом требований ст. 379 УПК РФ, в том числе и указанное в части 1 пункта 2 этой статьи неправильное применение уголовного закона, под которым, в частности (п.2 ст. 382 УПК РФ), понимается применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части УК РФ, которые подлежали применению.

В резолютивной части судебного решения должны быть указаны пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого лицо признано виновным.

В соответствии с диспозицией ч.3 ст.228 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года) указанная часть статьи имеет пункты, содержавшие квалифицирующие признаки преступления.

Между тем, ни в описательной, ни в резолютивной частях постановления президиум областного суда не указал, по какому пункту ч.3 ст. 228 УК РФ квалифицированы действия Гюльяхмедова и по какому закону ему назначено наказание. Таким образом, президиум Кировского областного суда не применил закон подлежащий применению.

При таких обстоятельствах постановление президиума в части квалификации действий Гюльяхмедова по ч.3 ст.228 УК РФ (в ред. ФЗ от 13.07.96 г.) и назначении ему наказания по этому закону подлежит отмене, поскольку суд не применил закон, подлежащий применению. Оснований для направления дела на новое рассмотрение в президиум Кировского областного суда, как об этом ставится вопрос в надзорном представлении, Судебная коллегия не усматривает. Часть 2 ст.405 УПК РФ не предусматривает возможность отмены постановления суда

надзорной инстанции по указанным в представлении основаниям с ухудшением положения осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

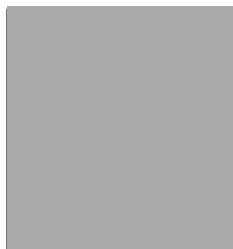
1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора **Кехлерова С.Г.** удовлетворить частично.
2. Постановление президиума Кировского областного суда от 15 октября 2008 года в отношении **Гюльяхмедова Э. М.** в части переквалификации его действий по ст.228 ч.3 УК РФ и назначении ему наказания по этому закону и по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ отменить. В остальном постановление президиума в отношении Гюльяхмедова Э. М-о., в том числе в части квалификации его действий по ст.30 ч.3, ст. 224 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы оставить без изменения.

**Председательствующий**

**Судьи:**

**Копия верна:**

**Судья Верховного Суда Российской Федерации**



**В.Н.Подминогин**