



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-Д09-3

Дело № 87-Д09-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Похил А.И.,
Подминогина В.Н. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Скобелева Д.В. о пересмотре постановления президиума Костромского областного суда от 14 ноября 2008 года.

По приговору Буйского городского суда Костромской области от 31 января 2008 года,

Скобелев Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый,

осужден к лишению свободы:

по ст. 166 ч.1 УК РФ на 2 года;

за совершение двух преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.1 УК РФ на 1 год за каждое преступление;

На основании ст. 69 ч.2 УК РФ окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 3 апреля 2008 года приговор оставлен без изменения.

По приговору Буйского городского суда Костромской области от 29 августа 2008 года,

Скобелев Д. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый.

осужден по ст. 139 ч.1 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства █% заработка;

осужден к лишению свободы:

по ст.158 ч.1 УК РФ на 1 год;

по ст.158 ч.3 п.«а» УК РФ на 2 года 6 месяцев;

На основании ст.69 ч.3, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказания назначено 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 31 января 2008 года окончательно определено к отбытию 4 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Костромского областного суда от 23 октября 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлениями президиума Костромского областного суда от 14 ноября 2008 года надзорная жалоба осужденного Скобелева Д.В. о пересмотре приговоров от 31 января 2008 года и от 29 августа 2008 года оставлена без рассмотрения, надзорное производство по жалобе прекращению.

В надзорной жалобе Скобелев выражает несогласие с приговором от 31 января 2008 года и последующими судебными решениями; оспаривает обоснованность своего осуждения по ст.166 ч.1 УК РФ: полагает, что в его действиях нет состава преступления, поскольку он воспользовался автомобилем своего отца; просит исключить из приговора его осуждение по данной статье в виду малозначительности.

Также оспаривает законность и обоснованность приговора от 29 августа 2008 года; заявляет о том, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, в ходе предварительного и судебного следствия по делу допущены многочисленные нарушения норм уголовно-процессуального закона; в ходе предварительного следствия в отношении него были применены незаконные меры психологического и физического воздействия; полагает, что уголовное дело в отношении него подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления и за отсутствием события преступления; ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, объяснения осужденного **Скобелева Д.В.**, мнение прокурора **Соломоновой В.А.**, полагавшей надзорную жалобу Скобелева удовлетворить, Судебная коллегия,

установила:

в материалах уголовного дела № █ (л.д. 258-260) имеется надзорная жалоба Скобелева, а в уголовном деле № █ (т.2 л.д. 170-172) - ее ксерокопия, в которой осужденный оспаривал законность и обоснованность приговора от 31 января 2008 года; указывал на неправильное применение уголовного закона, в част-

ности ст. 166 ч.1 УК РФ; полагал, что кража велосипеда у потерпевшей С [] не является преступлением в силу ч.2 ст.14 УК РФ и просил о смягчении наказания, т.е. ставил вопрос о пересмотре приговора по существу.

Судьей Костромского областного суда было возбуждено два надзорных производства.

Основанием для возбуждения первого надзорного производства № [] (л.д.264-265) послужила необходимость пересмотра приговора от 31 января 2008 года по эпизоду кражи велосипеда у потерпевшей С [] вследствие издания нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния.

Основанием для возбуждения второго надзорного производства № [] (т.2 л.д. 175) явилась необходимость изменения наказания, назначенного по приговору от 29 августа 2008 года на основании ст. 69 ч.5 УК РФ, вследствие внесения изменений в приговор от 31 января 2008 года, наказание по которому частично сложено с наказанием по приговору от 29 августа 2008 года.

Президиум Костромского областного суда установил, что надзорное производство по жалобе Скобелева на приговор от 31 января 2008 года возбуждено в связи с необходимостью приведения данного приговора в соответствии с действующим законом и указал в постановлении, что вопрос о применении уголовного закона, имеющего обратную силу, решается судом по месту отбывания наказания. В связи с этим надзорная жалоба Скобелева в части его осуждения по эпизоду кражи велосипеда у С [] была оставлена без рассмотрения, а надзорное производство прекращено.

По этим же основаниям было прекращено надзорное производство, возбужденное по приговору от 29 августа 2008 года.

Доводы же осужденного Скобелева о неправильном применении уголовного закона и необоснованности его осуждения по приговору от 31 января 2008 года, приведенные им в надзорной жалобе, так и остались нерассмотренными.

Проверив доводы жалобы осужденного Скобелева Д.В., Судебная коллегия находит постановление президиума Костромского областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

По смыслу закона, предписания уголовно-процессуального закона – ч.4 ст.7, ч.1 ст. 388 и ч.3 ст.408 УПК РФ не предоставляют суду надзорной инстанции возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы надзорных жалоб или представления, не приводя фактических и правовых мотивов отказа в удовлетворении заявленных требований.

Таким образом, президиум Костромского областного суда должен был рассмотреть все доводы надзорной жалобы осужденного Скобелева независимо от оснований возбуждения надзорного производства и принять по ним одно из решений, предусмотренных ст. 408 УПК РФ.

Что касается оснований возбуждения надзорного производства – приведения приговора от 31 января 2008 года в соответствии с новым законом, то суд надзор-

ной инстанции в своем постановлении должен разъяснить порядок его рассмотрения.

Кроме того, принятие такого решения, как оставление жалобы без рассмотрения и прекращение производства по ней, статьей 408 УПК РФ не предусмотрено.

При таких обстоятельствах постановления президиума Костромского областного суда в отношении Скобелева Д.В. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в президиум Костромского областного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408 – 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного **Скобелева Д. [] В. []** удовлетворить.
2. Постановления президиума Костромского областного суда от 14 ноября 2008 года в отношении **Скобелева Д. [] В. []** отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Костромского областного суда.

Председательствующий

Судьи:

Копия верна:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

В.Н.Подминогин