



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-009-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«6» мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего А.С. Червоткина

Судей Е.П. Кудрявцевой
Л.И. Глазуновой

При секретаре Е.В. Зотовой

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Корнеева В.Г. на приговор Суда Еврейской автономной области от 26 февраля 2009 года, которым

Корнеев В [redacted] Г [redacted], [redacted]
[redacted], судимый:

- 1) 29.07.1985 г. по п. «з» ст.102 УК РСФСР к лишению свободы на 15 лет;
- 2) 31.03.1994 г. по ч.3 ст.206 УК РСФСР к лишению свободы на 4 года, а по совокупности приговоров – на 12 лет лишения свободы, освобождён по отбытии срока наказания 24.03.2003 года,

осуждён по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 17 лет в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Кудрявцевой Е.П., выступление осуждённого Корнеева В.Г. и адвоката Докучаева М.В., поддержавших кассационную жалобу и обративших внимание на то, что суд, признав наличие в действиях осуждённого рецидива преступлений, необоснованно назначил отбывание наказания в исправительной колонии особого режима ; возражения прокурора Мостовой А.А. на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

установила:

Корнеев осуждён за убийство двух лиц (П [] и П [] - []), совершённом 17 февраля 2008 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Корнеев виновным себя признал частично.

В кассационной жалобе осуждённый Корнеев с приговором не согласен по тем основаниям, что суд не отверг его доводы относительно мотива содеянного им. По утверждению Корнеева, он защищался от покушения осуждённых на его жизнь и здоровье. Поэтому, как утверждает осуждённый, он находился в состоянии аффекта, в силу чего он не контролировал свои действия, не мог осознавать происходящее и отдавать отчёт в своих действиях.

Кроме того, осуждённый обращает внимание на то, что он добровольно рассказал о содеянном, раскаялся и активно способствовал раскрытию преступления, в связи с чем назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым.

Государственный обвинитель Титов А.А. и потерпевшая П [] в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационной жалобе осуждённого, с ними не согласны и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самого осуждённого, не отрицавшего того, что именно от его действий наступила смерть потерпевших.

Показания осуждённого относительно механизма нанесения им телесных повреждений потерпевшим, повлекшим их смерть, объективно подтверждаются

заключениями судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть потерпевших насильственная, наступила в результате черепно-мозговых травм, причинение которых изъятым с места происшествия топором не исключается.

Кроме того, из протокола осмотра места происшествия следует, что в районе обнаружения трупа П [REDACTED]. изъяты две подушки с пятнами бурого цвета; на потолочной балке над диваном, на котором обнаружен труп, имелись пятна бурого цвета; во дворе этого же дома обнаружен топор с наложениями вещества бурого цвета.

По заключениям судебно-биологических экспертиз в этих пятнах, как и на брюках осуждённого, обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевших.

По заключению комплексной судебно-психиатрической экспертизы, осуждённый в момент совершения инкриминированных ему деяний каким-либо расстройством психической деятельности не страдал и не страдает в настоящее время. Преступления совершил в состоянии простого алкогольного опьянения. По своему психическому состоянию, он мог руководить своими действиями и отдавать в них отчёт. С учётом изложенного, а также обстоятельств совершения преступления суд обоснованно признал Корнеева виновным в отношении инкриминированных ему деяний. Изложенные в приговоре обстоятельства совершения убийств исключали также и совершение им преступлений в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий. Доводы осуждённого о совершении убийств в процессе самозащиты и в состоянии аффекта судом, как уже отмечено выше, проверены и обоснованно опровергнуты в приговоре.

Исходя из его показаний, суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Корнеев действовал в отношении П [REDACTED] в рамках обоюдного конфликта, инициатором которого был сам потерпевший. Потерпевшая П [REDACTED]-[REDACTED], которую осуждённый лишил жизни после убийства П [REDACTED], никакого отношения к взаимоотношениям осуждённого и П [REDACTED] не имела.

Кроме того, согласно показаниям самого осуждённого, перед нанесением им ударов топором потерпевшему тот никаких посягательств в отношении него не совершал, а стоял в пол-оборота на кухне к осуждённому, вошедшему туда с топором. После первого удара по голове потерпевшему топором, он положил его на диван и нанёс ещё три удара лезвием топора по голове потерпевшего.

Свои выводы суд сделал на основании исследованных в судебном заседании доказательств, которым дал оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88, 307 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, совокупности смягчающих обстоятельств, к которым суд отнёс его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, противоправное поведение потерпевшего. В качестве отягчающего его наказание обстоятельства суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ признал ре-

цидив преступления. При таких обстоятельствах назначенное осуждённому наказание соответствует закону. Вид режима отбывания наказания судом назначен в соответствии с уголовным законом. Из дела усматривается, что Корнеев судим за особо тяжкое и тяжкое преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление. При таких обстоятельствах особый режим отбывания наказания судом в отношении Корнеева определён правильно на основании ст.58 УК РФ. Ссылка в этой связи на то, что суд в приговоре при назначении наказания сослался в качестве отягчающего наказание обстоятельства на рецидив преступления, а не на особо опасный рецидив, не исключает законности назначенного в отношении осуждённого вида режима колонии по тем основаниям, что в данной ситуации речь шла в приговоре не о виде рецидива в действиях осуждённого, а об отягчающем наказании обстоятельстве, которое не может быть указано в приговоре иначе, чем оно обозначено в Уголовном законе. Согласно п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ в качестве смягчающего наказание обстоятельства признаётся «рецидив преступления».

С учётом изложенного, оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного осуждённым либо со смягчением наказания, по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Суда Еврейской автономной области от 26 февраля 2009 года в отношении **Корнеева В [REDACTED] Г [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – удовлетворения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ

СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ