



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О09-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Фроловой Л.Г.,

при секретаре Ванюковой Т.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Павлова В.Д. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 27 декабря 2008 года, которым

Павлов В. [REDACTED] Д. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден по ст.105 ч.2 п. «а» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление в защиту осужденного адвоката Докучаева М.В., просившего кассационную жалобу осужденного Павлова В.Д. удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Павлов В.Д. осужден за убийство двух лиц.

Судом установлено, что преступление совершено 30 июня 2008 года на летнем пастбище оленьего стада «[REDACTED]» [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Павлов В.Д., не отрицая своей вины в убийстве потерпевших, просит учесть его доводы и «вынести объективно верное решение». Он полагает, что приговор является несправедливым, судом первой инстанции при вынесении приговора не учтены все смягчающие наказание обстоятельства. Просит обратить внимание на его явку с повинной и противоправное поведение потерпевших, которые его избили. Утверждает, что не помнит самого события преступления, а следователь на предварительном следствии фактически его не допрашивал, и протоколы допросов составил самостоятельно, на основании домыслов. При обсуждении вопроса о справедливости приговора осужденный просит учесть его молодой возраст и «безграмотность», в силу которой он «в большей степени оговорил себя».

На кассационную жалобу поступили возражения от государственного обвинителя Антипина Н.И., в которых он просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Вывод суда о виновности осужденного Павлова В.Д. в убийстве Т [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Сам осужденный Павлов В.Д. в ходе разбирательства дела в суде первой инстанции не отрицал, что именно он убил из ружья потерпевших.

Оценив показания Павлова В.Д., данные им на предварительном следствии и в судебном заседании, а также показания потерпевших и свидетелей, указанных в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о том, что убийство Т[REDACTED] и М[REDACTED] П[REDACTED] совершил, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, вызванных ссорой, переросшей в драку, в ходе которой потерпевшие причинили ему телесные повреждения.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не давал показаний следователю, а также о том, что следователь на основании собственных домыслов составил протоколы его допросов – неосновательны.

Как видно из материалов дела, Павлов В.Д. на предварительном следствии был допрошен в присутствии адвоката. Правильность содержания его показаний, занесенных в протоколы допросов, заверена как подписью самого Павлова В.Д., так и его защитника.

Каких-либо заявлений по поводу его допросов, а также заявлений о не-
правильности занесенных в протоколы допросов показаний, Павлов В.Д. на
предварительном следствии не делал.

Действия осужденного Павлова В.Д. судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание назначено ему с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных о его личности.

Явка с повинной, а также поведение потерпевших, избивших Павлова В.Д., судом учтены в приговоре как обстоятельства, смягчающие его наказание.

Оснований считать приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания, о чем утверждает осужденный Павлов В.Д., судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 27 декабря 2008 года в отношении Павлова В. [REDACTED] Д. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]