



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-009-10сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Полищука Р.Н. и адвоката Пашкова А.П. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 14 января 2009 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Полищук Р. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 20 лет лишения свободы с отбыванием первых 10-ти лет в тюрьме, а остального наказания - в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Полищука Р.Н.** в доход государства процессуальные издержки по делу в сумме [REDACTED] рубля.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Сафонова Г.Н.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей **Полищук** признан виновным в убийстве двух лиц – В [] [] и В [] []

Преступления совершены в ночь с 18 на 19 ноября 2007 года в поселке [] района Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Полищук** утверждает, что дело расследовано и рассмотрено односторонне и с обвинительным уклоном, при этом не проверена причастность к преступлению его брата Н [] [] и Р [] [] а постановления о назначении экспертиз предъявлены ему для ознакомления лишь после окончания производства этих экспертиз. Указывает, что изъятый из его квартиры нож мог принадлежать его брату Н [], а изъятые оттуда же ботинки он давал брату поносить. Утверждает, что сразу после его задержания сотрудники милиции применяли к нему физическое насилие, в результате чего он был вынужден написать ложное заявление о явке с повинной, а затем дал необъективные показания при производстве следственного эксперимента. Оспаривает показания ряда свидетелей, в том числе и работников милиции, а также протокол его опознания. Обращает внимание на отсутствие в приговоре доказательств, подтверждающих его вину. Просит приговор отменить, а дело направить на дополнительное расследование;

адвокат **Пашков А.П.** в интересах осужденного Полищука утверждает, что последнему назначено чрезмерно суровое наказание. Указывает, что судом не было учтено нахождение на иждивении осужденного несовершеннолетней сестры. Просит приговор изменить и смягчить назначенное осужденному наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

В письменных возражениях на доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Пашкова А.П., осужденный **Полищук** просит жалобу адвоката не рассматривать, поскольку тот не оспаривает приговор в части признания его виновным в совершении преступления.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела,

судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ. Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ. Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденному обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

По настоящему делу не установлено нарушений в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленных в ст. 341 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного, о том, что органами следствия и судом не проверена причастность к преступлению его брата Н [REDACTED] и Р [REDACTED], об ознакомлении его с постановлениями о назначении экспертиз по делу после окончания их производства, о возможной принадлежности изъятого из его квартиры ножа его брату Н [REDACTED], о том, что изъятые оттуда же ботинки он давал брату поносить, о получении от него явки с повинной и показаний в результате применения незаконных методов ведения следствия, а также об оспаривании им показаний ряда свидетелей и протокола его опознания, а также о том, что его вина в преступлении не доказана, то их обоснованными признать нельзя, поскольку все приведенные выше обстоятельства, как видно из протокола судебного заседания, были предметом рассмотрения в судебном заседании и виновность осужденного в убийстве двух лиц установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Не основан на законе и содержащийся в кассационной жалобе осужденного довод о том, что в приговоре не приведены доказательства, подтверждающие его вину, поскольку в соответствии со ст. 351 УПК РФ в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, должны содержаться лишь описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено судом с учетом общественной опасности содеянного, всех обстоятельств дела и данных, характеризующих его личность.

Поэтому оснований для смягчения наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе адвоката, не имеется.

При этом просьба осужденного, содержащаяся в его дополнительной кассационной жалобе, о не рассмотрении кассационной жалобы адвоката также не основана на законе, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 359 УПК РФ до начала заседания суда кассационной инстанции вправе отозвать жалобу лишь лицо, ее подавшее, а в силу ч. 4 ст. 354 УПК РФ защитник вправе обжаловать приговор самостоятельно.

Таким образом, постановленный приговор в полной мере отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, в связи с чем является законным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 14 января 2009 года в отношении **Полищука Р [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -

