



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-Г09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего В.П. Меркулова,
судей В.Б. Хаменкова и Л.А. Калининой,
при секретаре Н.В. Царёвой

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Фролова В.И. на решение Оренбургского областного суда от 2 марта 2009 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующим Закона Оренбургской области от 25 декабря 2008 года № 2695/566-IV-ОЗ «О продлении срока полномочий представительных органов и глав муниципальных образований в Оренбургской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Фролова В.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Фролов В.И. обратился в суд с заявлением о признании недействующим Закона Оренбургской области от 25 декабря 2008 года № 2695/566-IV-03 «О продлении срока полномочий представительных органов и глав муниципальных образований в Оренбургской области».

В обоснование требований сослался на нарушение его права законодательной инициативы, несвоевременность внесения проекта оспариваемого закона в Законодательное Собрание области, необоснованность внесения законопроекта на безотлагательное рассмотрение, отсутствие согласования включения вопроса о принятии данного закона в повестку дня с Советом Законодательного Собрания области, отказ в удовлетворении его предложения о снятии данного вопроса с рассмотрения.

Полагал, что при наличии таких нарушений Регламента Законодательного Собрания области оспариваемый закон нельзя считать законным.

Считал, что последний принят и в нарушение пункта 2 статьи 8, пункта 4 статьи 82 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку правило о продлении сроков полномочий органов местного самоуправления может применяться только к органам или депутатам, избранным на выборах, состоявшихся после вступления в силу этой нормы, то есть после 22 июля 2008 года.

Учитывая, что выборы представительного органа муниципального образования «Абдулинский район», представительного органа и главы муниципального образования «Ясненский район», представительного органа и главы муниципального образования «город Оренбург», состоялись до 22 июля 2008 года, продление сроков полномочий указанных органов на один год, по мнению заявителя, является незаконным.

В связи с изложенным полагал, что принятие оспариваемого закона в нарушение требований об обязательности и периодичности выборов нарушает его избирательные права.

Решением Оренбургского областного суда от 2 марта 2009 года в удовлетворении заявления Фролову В.И. отказано.

В кассационной жалобе Фролов В.И. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

Как видно из материалов дела, в Оренбургской области образованы и действуют 613 муниципальных образований, из которых у 610 муниципальных образований полномочия представительных органов местного самоуправления заканчиваются осенью 2010 года.

Судом установлено, что полномочия депутатов муниципального образования «Абдулинский район», депутатов и главы муниципального образования «Ясненский район» Оренбургской области, депутатов Оренбургского городского Совета, а также полномочия главы города Оренбурга заканчиваются осенью 2009 года.

В целях совмещения выборов депутатов органов местного самоуправления, его должностных лиц во всех муниципальных образованиях Оренбургской области Законодательным Собранием области принят

оспариваемый заявителем закон о продлении срока полномочий депутатов и глав вышеуказанных муниципальных образований на один год.

Отказывая Фролову В.И. в признании данного закона недействующим, суд обоснованно исходил из положений пункта 2 статьи 8 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в соответствии с которыми изменение (продление или сокращение) срока полномочий действующих органов местного самоуправления или депутатов не допускается, за исключением случая, установленного пунктами 6 и 9 статьи 81.1 и пунктом 4 статьи 82 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 82 названного Закона допускается законом субъекта Российской Федерации однократное не более чем на один год продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления в целях совмещения дня голосования на выборах не менее чем в 2/3 органов местного самоуправления муниципальных образований в данном субъекте Российской Федерации.

При этом, как правильно указал суд, однократным продлением сроков полномочий органов местного самоуправления считается продление сроков полномочий указанных органов, осуществленное после дня вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 года № 149-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», то есть после 5 августа 2008 года.

Из чего суд сделал обоснованный вывод о том, что Закон Оренбургской области от 25 декабря 2008 года № 2695/566-1V-ОЗ «О продлении срока полномочий представительных органов и глав муниципальных образований в Оренбургской области» принят в полном соответствии с требованиями федерального закона.

Не соглашаясь с доводами Фролова В.И. о том, что в соответствии с приведённым выше пунктом 4 статьи 82 Федерального закона не допускается продление сроков полномочий органов местного самоуправления, избранных до вступления в действие Федерального закона от 22 июля 2008 года № 149-ФЗ «О внесении изменений в статьи 8 и 82 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд правомерно отметил, что данная норма введена именно с такой целью, чтобы при необходимости продлить или сократить до одного года срок полномочий уже образованных в переходный период органов местного самоуправления.

Довод заявителя в кассационной жалобе о том, что в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» норма об изменении установленного уставом муниципального образования срока, на который избираются органы местного самоуправления, депутаты, может применяться только к органам и депутатам, избранным на

выборах, назначенных после вступления в силу такой нормы, то есть после 22 июля 2008 года, является необоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 данного Закона срок, на который избираются органы местного самоуправления, депутаты указанных органов, устанавливается уставами муниципальных образований. Устанавливаемый срок не может составлять более 5 лет.

Как следует из материалов дела, сроки, на которые избираются органы и депутаты муниципальных образований «Абдулинский район», «Ясенский район», города Оренбурга, установленные их уставами, оспариваемым законом не изменялись.

Ссылки в кассационной жалобе на многочисленные нарушения Регламента Законодательного Собрания Оренбургской области проверялись судом и правильно признаны им не имеющими существенного правового значения, не влияющими на законность оспариваемого акта.

Суд обоснованно указал на то, что в результате рассмотрения проекта оспариваемого закона он в двух чтениях был принят депутатами Законодательного Собрания Оренбургской области без каких-либо нарушений, которые могли бы привести к признанию его недействующим.

Кроме того в соответствии с частью 2 статьи 253 ГПК РФ суд признает нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени, если установит, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Регламент Законодательного Собрания Оренбургской области актом, имеющим по отношению к закону Оренбургской области большую юридическую силу, не является.

Прочие доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права и оценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами процессуального закона, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л а:

решение Оренбургского областного суда от 2 марта 2009 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Фролова В.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи