



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1 – 009 - 5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Похил А.И.

судей Ворожцова С.А. и Подминогина В.Н.

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 13 мая 2009 года кассационные жалобы осужденного Шестакова Т.В. на приговор Архангельского областного суда от 22 января 2009 года, которым

**Шестаков Т. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED], судимый –

2 октября 2008 года по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 3 годам лишения свободы:

**осужден к лишению свободы:**

по п. п. «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ на 2 годам 6 месяцев;

по ч. 3 ст. 162 УК РФ с применением ч. 6 ст. 88 УК РФ – на 3 года 6 месяцев

по п. п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ - на два года.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 6 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

Этим же приговором осужден Макаров А.Ю. Приговор в отношении последнего, в кассационном порядке не обжалован.

Постановлено взыскать судебные издержки в доход государства - с Макарова Ю. [ ] У [ ] – [ ] рубль [ ] копеек; с Ш [ ] [ ] – [ ] рублей [ ] копеек.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Шестаков осужден за совершение разбоя, грабежа, кражи чужого имущества.

Преступления совершены 8, 9, 10 июля 2008 года в гор. [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Шестакова Т.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Шестаков просит изменить приговор в части квалификации совершенных преступлений и смягчить назначенное судом наказание.

По мнению осужденного, все нападения на П [ ] Макаров совершил без сговора с ним. Они не договаривались нападать на П [ ], а договаривались лишь на совершение хищения.

Его действия подлежали квалификации лишь по п. п. «а, в» ч. 2 ст. 161 УК РФ и ст. 33 ч. 5, ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Суд не дал надлежащей оценки его второстепенной роли в совершении преступлений, не дал никакой оценки его действиям по пресечению действий Макарова. Имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства суд признал формально, не дал оценки его положительным характеристикам.

Необоснованно применил ч. 6.1 ст. 88 УК РФ лишь по одному пункту обвинения – по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Львов В.И. просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы Шестакова – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Шестакова в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

При этом всем показаниям осужденных, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании суд дал надлежащую оценку.

Как видно из показаний осужденного Макарова, когда они с Шестаковым находились у него дома и вдыхали пары морилки, он предложил Шестакову ограбить престарелую соседку-инвалида П. [ ] и забрать различные металлические предметы, сдать их в пункт приема металлолома и купить еще морилки. Шестаков согласился. Вместе камнями разбили стекла её комнаты, расположенной на первом этаже, залезли внутрь. П. [ ] находилась дома, но не кричала и лишь просила не делать этого. Чтобы П. [ ] не помешала забрать вещи, он решил её убить и начал наносить удары руками и ногами, а также костылем по голове и телу. Всего нанес не менее 10-ти ударов. П. [ ] при этом просила не бить её. В какой-то момент Шестаков вышел из комнаты, а он взял молоток и стал им наносить удары по голове. Когда П. [ ] упала на пол, он позвал из своей комнаты Шестакова, и вместе, как договаривались, забрали два телевизора отечественного производства, чайники, тазы и умывальник. О его намерениях убить П. [ ] в этот день Шестаков не знал. На следующий день Шестаков сдал в пункт приема металлолома часть похищенных вещей, они приобрели токсических веществ и вновь у него в комнате токсикоманили. Позднее, когда обнаружили, что П. [ ] жива, он опять предложил Шестакову забрать у П. [ ] еще что-нибудь ценное из металла и убить её. Шестаков согласился, и оба через окно залезли к ней в комнату. Вдвоем забрали не менее 10-ти ложек, вилок, ножей, поварешки, провода, еще что-то и отнесли к нему в комнату. Шестаков остался, а он, как договаривались, вернулся к П. [ ], взял нож и с целью убийства стал наносить им удары по различным частям тела и голове - в лицо, глаза, живот, ягодицы, половые органы, в задний проход.

На следующий день, сдав похищенные вещи и купив лака, они решили забрать у П. [ ] еще какой-нибудь металл. Вместе зашли к ней, разобрали

холодильник и вынесли запчасти. Труп упаковали в два полиэтиленовых мешка и затолкали в шкаф.

Как видно из показаний Макарова, Шестаков не оказывал какого – либо противодействия ему при нанесении ударов костылем П [REDACTED].

Оснований для оговора Шестакова Макаровым суд обоснованно не усмотрел.

Так же суд обоснованно признал данные показания Макарова о характере действий каждого из них, мотивах и целях преступлений достоверными, полностью согласующимися в приговоре с другими доказательствами – показаниями потерпевшей Н [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED], Д [REDACTED]., наблюдавших за действиями Шестакова И Макарова 8 июля, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинского эксперта, показаниями осужденного Шестакова.

Так, Шестаков при допросах в ходе предварительного расследования и при проверке его показаний на месте преступления подтверждал, что 8 июля они с Макаровым по договоренности похитили из комнаты П [REDACTED] два телевизора, чайники, тазы, которые на следующий день он сдал в пункт приема металлолома, а 10 числа - также совместно разобрали холодильник на запчасти, вынули морозильную камеру и компрессор. 9 июля из комнаты П [REDACTED] забрали - ложки, вилки, ножи, кипятильник, ковш. Кроме того, 8 июля он видел, как Макаров наносил П [REDACTED] по голове удары костылем, а вечером 9 июля Макаров рассказал, что убил П [REDACTED] ножом, который оставил там же.

Судом правильно установлено, что каждый раз Макаров и Шестаков предварительно договаривались на совершение хищений из комнаты П [REDACTED], после чего проникали в жилище и похищали вещи, то есть, хищения совершались группой лиц по предварительному сговору и незаконным проникновением в жилище.

Согласно показаниям Макарова, 9 июля 2008 г. еще до проникновения в комнату они договорились вновь напасть на потерпевшую, забрать имущество, после чего он её убьет, то есть фактически распределили роли. При этом, так же как видно из показаний Макарова, Шестаков согласился, после чего и было совершено нападение, в ходе которого оба изымали имущество, а затем Макаров убил П [REDACTED].

В связи с этим вывод суда о том, что умыслом Шестакова охватывалось применение к потерпевшей насилия, опасного для жизни, является правильным.

Юридическая оценка содеянного осужденными судом определена правильно и оснований для переквалификации действий Шестакова, как он об этом просит в жалобах, не имеется.

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание Шестакову назначено в соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание.

Судом в полной мере учтены и все те смягчающие наказание обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Судом обоснованно применены положения ч. 6. 1 ст. 88 УК РФ при назначении наказания по ст. 162 ч. 3 УК РФ.

Оснований для применения положений указанной выше нормы при назначении наказания за другие преступления, суд обоснованно не усмотрел.

Оснований для смягчения наказания Шестакову, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Архангельского областного суда от 22 января 2009 года в отношении Шестакова Т [ ] В [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи –

**Верно:** Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов