ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-009-8сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Похил А.И.

судей – Ворожцова С.А. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании 13 мая 2009 года кассационные жалобы осужденных Фокина Т.А. и Курильчика А.Э. на приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 февраля 2009 года, которым

Фокин Т[redacted] А[redacted], [redacted], судимый -

12 мая 2006 года по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года;

25 декабря 2008 года по ст. ст. 158 ч. 3 п. «а», ст. 166 ч. 1, 162 ч. 1, 69, 70 УК РФ (с учетом изменений, внесенных в приговор кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского

областного суда от 13 февраля 2009 года) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

осужден:

по ч. 3 ст. 30 и п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ч. 2 ст. 162 УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно Фокину назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Курильчик А Э –

осужден:

по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30 и п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу П в счет компенсации морального вреда: с Фокина Т А рублей; с Курильчика А Э – рублей.

До совершеннолетия Курильчика А.Э. или появления у него доходов или иного имущества, возмещение морального вреда возложено на законного представителя осужденного Т.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Вердиктом присяжных заседателей Фокин и Курильчик признаны виновными в том, что 29 апреля 2008 года в период с 0 до 1 часа 30 минут, заранее договорившись между собой о нападении на водителя такси путем нанесения тому ударов ножами с целью последующей завладения автомобилем, находясь в автомобиле такси «» государственный номер под управлением П во время движения транспортного средства по автодороге вблизи деревни города области, совместно напали на П.

При этом Фокин, заранее приготовленным ножом нанес П три удара в голову и один удар в грудь.

Курильчик, другим ранее полученным от Фокина ножом, ударил П два раза в грудь, но попал в руки защищавшегося от нападения потерпевшего, удерживал за руки П, чтобы помочь Фокину в нападении.

В результате совместных и заранее согласованных действий Фокин и Курильчик причинили П[redacted] две колото-резаные раны в теменно-затылочной области волосистой части головы, резаные раны 1 пальца правой кисти и правого предплечья, а также ссадины кожи верхней губы справа, правой щеки, подбородочной области справа.

Но завладеть автомобилем стоимостью [redacted] рублей и лишить П[redacted]. жизни Фокину и Курильчику не удалось, поскольку потерпевший оказал им активное сопротивление, вырвал нож у Курильчика, поэтому нападавшие были вынуждены покинуть транспортное средство.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвокатов Яшина С.Ю. и Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы жалоб осужденных, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Курильчик в кассационной жалобе, не оспаривая содеянного, считая назначенное наказание слишком суровым, просит изменить приговор и назначить условное наказание. Осужденный полагает, что суд не учел имеющихся у него смягчающих наказание обстоятельств. Суд не учел, что он написал явку с повинной, чистосердечно признался в совершенных преступлениях, чем способствовал расследованию дела, воспитывался в неполной семье. Просит учесть его несовершеннолетний возраст.

Осужденный Фокин в кассационной жалобе и дополнениях к жалобе, выражает свое несогласие с приговором и просит его отменить. По мнению осужденного, средства массовой информации оказывали воздействие на присяжных заседателей. При формировании коллегии присяжных заседателей председательствующим вопрос кандидатам в присяжные об их осведомленности относительно обстоятельств данного уголовного дела из средств массовой информации или иных источников – не задавался. Присяжный под номером [redacted] - Б[redacted] скрыл информацию о том, что неоднократно сталкивался с его адвокатом и грозился проколоть колеса автомобиля. Поэтому состав коллегии присяжных заседателей является незаконным. Судом не учтены требования ст. 60 УК РФ при назначении наказания. Не учтены такие обстоятельства, как явка с повинной, признание вины и указание в вердикте о том, что он, Фокин, заслуживает снисхождения. При разрешении гражданского иска суд не учел характер и степень причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, не

учел требования разумности и справедливости, его материальное положение, несовершеннолетний возраст на момент совершения преступления.

При назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания постановление о времени, месте судебного заседания его защитнику не направлялось.

Государственный обвинитель Саладина Е.В. в возражениях на кассационные жалобы просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Как видно из материалов дела копия постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, где указано место и время судебного заседания, 29 января 2009 года было направлено президенту некоммерческой организации Адвокатской палаты Архангельской области (т.3 л. д. 188).

Адвокаты для каждого из подсудимых данной палатой были выделены и участвовали в судебном рассмотрении уголовного дела по существу.

Таким образом, доводы жалобы Фокина о том, что при назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания постановление о времени, месте судебного заседания его защитнику не направлялось, судебная коллегия признает не состоятельными.

Не состоятельны доводы кассационной жалобы Фокина о незаконном составе коллегии присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания коллегия присяжных заседателей была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328

УПК РФ. При этом не были нарушены положения процессуального закона, которые могли повлиять на вынесение вердикта.

В материалах дела не имеется сведений о том, что при формировании коллегии, кандидаты в присяжные заседатели нарушены требования уголовно-процессуального закона об обязанности правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также о том, что кандидаты скрыли какую-либо информацию о себе или близких родственниках, что лишило стороны, на что указывается в жалобе, возможности заявить мотивированный или немотивированный отводы.

Всем участникам судебного разбирательства, в том числе подсудимым, государственному обвинителю и адвокатам, председательствующим судьёй была предоставлена возможность, задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Из протокола судебного заседания следует, что Фокин и его адвокат не воспользовались такой возможностью, не задавали кандидатам в присяжные заседатели вопросов по обстоятельствам, на которые имеются ссылки в жалобе Фокина. В частности, по вопросам, касающимся наличия у кандидатов в присяжные заседатели или у их близких родственников каких либо отношений с адвокатами, участвующими в деле.

Председательствующий судья разъяснил кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, представлять необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства (т. 4 л. д. 9).

Как видно из протокола судебного заседания как кандидаты в присяжные заседатели, так и адвокаты подробно поясняли о своих взаимоотношениях с теми лицами, с кем они раньше встречались.

Адвокат Гневанова А.Л, защищавшая интересы Фокина, не говорила о своем знакомстве с кандидатом в присяжные заседатели Б[redacted]. Не говорил о своем знакомстве с адвокатом и последний.

Таким образом, доводы жалобы о том, что присяжный под номером [redacted] - Б[redacted]. якобы скрыл информацию о том, что неоднократно сталкивался с его адвокатом, судебная коллегия признает не состоятельными.

Как видно из материалов дела защитник Епифанова А.А. при формировании коллегии присяжных заседателей задавала кандидатам в присяжные вопрос: «У кого – либо из кандидатов в присяжные

заседатели на сегодняшний день уже сформировалось мнение о виновности подсудимых?». Никто из присяжных заседателей руку не поднял (т. 4 л. д. 31). Таким образом, доводы жалоб о том, что в суде не выяснялся вопрос об осведомленности кандидатов в присяжные относительно обстоятельств уголовного дела, судебная коллегия признает не состоятельными.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, с учетом замечаний стороны обвинения. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного каждому из подсудимых обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Действия осужденных судом квалифицированы правильно.

Наказание Фокину и Курильчику назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенных ими деяний, а также данных о личности каждого, влияния назначенного наказания на их исправление и не является не справедливым. Судом учтено признание присяжными заседателями заслуживающим снисхождения обоих осужденных, а также все

смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

В связи с этим доводы жалоб осужденных о смягчении наказания судебная коллегия находит не состоятельными и не подлежащими удовлетворению.

С соблюдением требований закона судом разрешен гражданский иск.

При этом учтены требования разумности и справедливости, материальное положение осужденных и их законных представителей, фактические обстоятельства дела.

Каких – либо оснований для изменения приговора, либо отмены приговора, как в отношении Фокина, так и в отношении Курильчика судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда с участием присяжных заседателей от 25 февраля 2009 года в отношении Фокина Т[redacted] А[redacted] и Курильчика А[redacted] Э[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий:

судьи:

Верно: судья Верховного Суда РФ [redacted] С.А. Ворожцов