Дело № 58-О09-30

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

Рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2009 года дело по кассационным жалобам осужденного Турчака А.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 2 марта 2009 года, которым

Турчак А[redacted] А[redacted],
[redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «в» УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Турчака А.А., адвоката Коновалова Г.М., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Турчак признан виновным в умышленном причинении смерти Е[redacted], находившейся в силу малолетнего возраста в беспомощном состоянии.

В кассационных жалобах Турчак утверждает, что не причастен к причинению смерти ребенку, полагает, что это преступление могла совершить мать погибшей, ее бабушка, либо посторонние лица, проникшие в дом, когда взрослых в нем не было. Ссылается на самооговор на предварительном следствии из-за применения уговоров и физического насилия со стороны лиц, производивших допросы. Считает, что предварительное и судебное следствие проведено неполно и односторонне, не допрошены все свидетели, которые могли бы пояснить об обстоятельствах, важных для разрешения дела по существу. Также считает, что суд без достаточных на то оснований отклонил его замечания на протокол судебного заседания. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Пушмина Е.В., просит приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Турчака в совершенном им преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина Турчака в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями на предварительном следствии, в которых он неоднократно, последовательно, подробно пояснял об обстоятельствах утопления ребенка в бочке с водой, мотиве своих действий – месть сожительнице Евдокимовой, которую он подозревал в измене (т. 1 л.д. 40, 45, 65-68, 169-172).

Судом проверены доводы Турчака о самооговоре в результате применения к нему противозаконных методов и обоснованно отвергнуты, как не подтвердившиеся.

Выводы суда о проведении следственных действий с Турчаком в соответствии с требованиями закона, в том числе с участием адвоката, понятых, - основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Из дела усматривается также, что обстоятельства причинения смерти потерпевшей стали известны следствию именно со слов Турчака.

Утверждения Турчака о том, что он оговорил себя из-за шока, вызванного смертью ребенка, также обоснованно признаны судом надуманными, поскольку, как видно из дела, допрошенный через неделю, а затем более чем через 4 месяца после гибели ребенка, Турчак давал последовательные показания о совершенном им убийстве потерпевшей.

Судом выяснялись также причины изменения Турчаком показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

Из показаний свидетеля Е[redacted] усматривается, что 22 апреля 2008 года, около 24 часов она ушла из квартиры дочери, в которой оставались Турчак и малолетняя М[redacted], которая спала в детской кроватке. Около 5 часов 23 апреля 2008 года к ней пришла дочь, а вместе с ней и Турчак и сообщили, что М[redacted] пропала.

Потерпевшая Е[redacted] пояснила, что она после встречи со своим знакомым, пришла домой около 3 часов 30 минут 23 апреля 2008 года и обнаружила, что сожитель Турчак в нетрезвом состоянии спит, а дочь пропала. При обнаружении ребенка в бочке с водой Турчак не удивился, был спокоен. При задержании просил у нее прощения.

Показания потерпевшей Е[redacted] о том, что Турчак ей не доверял, ревновал, 22-23 апреля 2008 года ее разыскивал, звонил ей с мобильного телефона К[redacted], подтверждаются показаниями в суде, как самого осужденного, так и свидетелей К[redacted], Д[redacted], детализацией телефонных переговоров потерпевшей (т.1 л.д.178-188), что согласуется с показаниями осужденного Турчака на следствии о мотиве убийства.

Показания Турчака на следствии, что мотивом убийства малолетнего ребенка была его ревность и желание отомстить за измену своей сожительнице Е[redacted], согласуются как с показаниями потерпевшей Е[redacted], так и с показаниями свидетелей Е[redacted], С[redacted], К[redacted], Д[redacted], С[redacted] о характере взаимоотношений между потерпевшей Е[redacted] и Турчаком, которые постоянно ссорились и дрались из-за ревности последнего.

Вина осужденного Турчака подтверждается также данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Фактические данные, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия, а также выводы эксперта о механизме, давности и причине смерти малолетней Е объективно подтверждают показания Турчака на следствии об обстоятельствах совершенного преступления.

Отмеченные в заключение стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы № от 7 августа 2008 года (т.1 л.д.145-148) такие особенности Турчака, как импульсивность, обидчивость, вспыльчивость, категоричность, эгоцентричный, с повышенным уровнем агрессии тип поведения, также объективно подтверждают показания Турчака на следствии о мотиве и обстоятельствах убийства малолетней потерпевшей.

Из свидетельства о рождении (т. 1 л.д.198) следует, что Е родилась

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Турчаком в свою защиту, в том числе о непричастности к преступлению, о совершении этого преступления матерью и бабушкой погибшей, иными лицами, о самооговоре Турчака на предварительном следствии и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом обоснованно признаны несостоятельными утверждения свидетеля Турчак, матери осужденного о его невиновности, поскольку они опровергаются всей совокупностью доказательств по делу.

Так, утверждение свидетеля Турчак о том, что в ночь на 23 апреля 2008 года Турчак работал в ночную смену на кирпичном заводе, не подтвердил сам осужденный, пояснивший, что ушел с работы 22 апреля 2008 года в 21 час. Опровергается также показаниями в суде свидетеля К и на следствии – свидетеля Д (т.2 л.д.40-44), пояснивших, что Турчак 22-23 апреля 2008 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, разыскивал по селу Е; и они видели его: К - 22 апреля 2008 года, в вечернее время; Д. - 23 апреля 2008 года около 01-02 часов.

Показания на предварительном следствии (т.2 л.л.127-138) свидетелей Л, К, Т, о том, что 23 апреля 2008 года, ночью, они видели Турчака возле его автомобиля на территории кирпичного завода с., не опровергают выводы суда о виновности Турчака, поскольку названные свидетели видели Турчака при описанных обстоятельствах в течение непродолжительного времени (около 5 минут): Л и К - около 01 часа; Т – около 05 часов, что не

исключает его причастность к убийству малолетней Е., имевшему место 23 апреля 2008 года, в период с 0 часов 30 минут до 04 часов 30 минут.

Как правильно указано в приговоре, доводы защиты о возможной причастности к убийству Е ее матери Е или бабушки Е опровергаются: показаниями свидетеля Т, видевшей Е 23 апреля 2008 года около 0 часов 30 минут, то есть после ухода ее из дома Турчака, а также показаниями свидетеля С, подтвердившего, что потерпевшая Е находилась вместе с ним в период с 22 часов 22 апреля 2008 года до 3 часов 30 минут 23 апреля 2008 года.

Утверждения в кассационных жалобах о том, что в ходе предварительного следствия по делу допрашивались свидетели, которые поясняли об ином времени и местонахождении свидетеля Е в ночь происшедшего, не соответствуют материалам дела, в которых таких данных не содержится, опровергаются показаниями допрошенного в качестве свидетеля следователя Щ, пояснившего, что иных данных им не установлено, кто-либо из свидетелей о них не заявлял (т. 3 л.д. 152).

Основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными также выводы суда о несостоятельности доводов осужденного о причастности к убийству потерпевшей иных лиц.

Младенческий возраст погибшего ребенка, а также пояснения в суде самого осужденного, потерпевшей Е, свидетелей Е, С, Т, К, Д, С, о том, что по своему физическому развитию девочка не могла самостоятельно передвигаться, исключают также возможность гибели ребенка в результате несчастного случая.

Опровергаются материалами дела и утверждения Турчака о неполноте судебного следствия из-за того, что по делу не были допрошены все необходимые для разрешения дела свидетели.

Как видно из протокола судебного заседания с момента предварительного слушания и до окончания судебного разбирательства сторона защиты не заявляла ходатайств о допросе дополнительных свидетелей, в том числе осужденный и его защитник не имели ходатайств и дополнений к судебному следствию, не возражали закончить судебное следствие (т. 3 л.д. 169).

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы суда первой инстанции о достаточности исследованных в судебном заседании доказательств для разрешения данного дела по существу.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Турчаком преступления, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации его действий.

Дело рассмотрено судом в соответствии с принципами равноправия и состязательности сторон.

В том числе, как видно из протокола судебного заседания, председательствующим судьей создавались все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, принимались все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

В том числе, в установленном законом порядке председательствующим судьей рассмотрены замечания на протокол судебного заседания, поданные Турчаком. Выводы в постановлении являются мотивированными, оснований сомневаться в их правильности не имеется.

При назначении Турчаку наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающее обстоятельство, к которому отнесена явка с повинной.

При наличии к тому законных оснований наказание Турчаку назначено с применением ст. 62 УК РФ.

Суд обоснованно не признал обстоятельством, смягчающим наказание Турчака, наличие у него малолетнего ребенка Т[redacted], [redacted] года рождения, поскольку, как следует из материалов дела (т.1 л.д. 209), показаний в суде самого осужденного, а также свидетелей Т[redacted]

Е Е . воспитанием и содержанием дочери осужденный не занимался.

Назначенное Турчаку наказание соответствует требованиям закона, оснований к его смягчению не имеется.

По изложенным основаниям приговор в отношении Турчака оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 2 марта 2009 года в отношении Турчака А А оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Турчака А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи