



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-009-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,

судей Семёнова Н.В. и Хинкина В.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кайгородцева Е.М. на приговор Курганского областного суда от 16 января 2009 года, по которому

КАЙГОРОДЦЕВ Е. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ч.1 ст.105 УК РФ – на 8 лет, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения адвоката Поддубного С.В., возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,

Судебная коллегия

установила:

Кайгородцев Е.М. осужден за убийство Е [REDACTED], а также за покушение на убийство А [REDACTED]

Преступления совершены 1 июля 2008 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кайгородцев просит отменить приговор или переквалифицировать его действия с ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на ст.115 УК РФ, указывает, что на следствии его не в полном объеме ознакомили с материалами дела, умысла на причинение смерти потерпевшим у него не было, свидетель К [REDACTED] на следствии давал показания под давлением работников милиции и оговорил его, Кайгородцева, считает, что приговор основан на предположениях, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Долгих А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Осужденный Кайгородцев, признавая себя виновным частично, показал, что Е [REDACTED] и А [REDACTED] напали на него, удары горлышком бутылки он нанес им, защищаясь от их нападения, умысла на лишение потерпевших жизни у него не было.

Потерпевший А [REDACTED] показал, что он и Е [REDACTED] подошли к компании парней, среди которых был и Кайгородцев, чтобы попросить закурить. Между Кайгородцевым и Е [REDACTED] по неизвестной ему причине началась словесная перебранка. Кайгородцев отбежал к кустам, оттуда послышался звон бьющегося стекла. Как Кайгородцев наносил удары Е [REDACTED] он не видел. Подбежав к нему, А [REDACTED], Кайгородцев нанес ему удар в шею, но, поскольку он успел уклониться, удар пришелся в заднюю часть шеи. Затем Кайгородцев нанес ему несколько ударов в плечо и бок. Нанося удары, Кайгородцев кричал, что перережет всех. Он оттолкнул Кайгородцева, увидел лежавшего Е [REDACTED], и сообщил о произошедшем по телефону брату.

Как видно из показаний свидетеля К [REDACTED] на предварительном следствии, между Кайгородцевым и Е [REDACTED] возник конфликт, Кайгородцев прогонял Е [REDACTED], в руке Кайгородцева было горлышко от бутылки. Кайгородцев неожиданно 2-3 раза ударил Е [REDACTED] горлышком от бутылки в область шеи слева, от чего Е [REDACTED] упал. Он, К [REDACTED], пытался удержать Кайгородцева, но тот вырвался и нанес горлышком бутылки несколько ударов А [REDACTED] в область головы, шеи и пояса.

Эти показания свидетель К [] подтвердил при выходе на место и на очной ставке с Кайгородцевым.

Суд обоснованно признал показания свидетеля К [] правдивыми, отвергнув его доводы о том, что он дал показания под давлением работников милиции.

Свидетель А [] подтвердил, что вечером 1 июля 2008 года он отвез своего брата, А [], и Е [] на берег реки, где они намеревались искупаться, и уехал. Примерно через полчаса брат по телефону сообщил, что ранен. Приехав на берег реки, увидел лежавшего Е [] и брата, который был ранен в шею. Со слов брата узнал, что у Е [] произошла ссора с незнакомым парнем, тот нанес брату удары в шею.

Из показаний свидетеля З [] видно, что после того, как Е [] и А [] подошли к Кайгородцеву, между последним и Е [] возник конфликт, Кайгородцев разбил бутылку, и между ним и Е [] произошла потасовка. Увидев на теле Е [] кровь, он, З [], убежал.

Свидетель Г [] показала, что конфликт начал Кайгородцев, пытался завязать драку с Е [], но тот в драку не вступал. Кайгородцев взял бутылку, попытался ее разбить, после чего она и С [] ушли.

Аналогичные показания дала свидетель С []

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Е [] наступила в результате колото-резаного ранения боковой поверхности шеи с полным пересечением общей сонной артерии, осложнившегося острой массивной кровопотерей.

По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему А [] были причинены резаные раны шеи, левого плечевого сустава, левого плеча, поясничной области.

Вина осужденного подтверждается также показаниями свидетелей С [], Ж [], П [], Т [], заключением судебно-биологической экспертизы об обнаружении на одежде Кайгородцева следов крови, которые могли произойти от потерпевших Е [] и А [], другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина осужденного в инкриминируемых ему деяниях доказана.

При этом суд обоснованно указал в приговоре, что об умысле осужденного на лишение потерпевших жизни свидетельствуют орудие преступления, характер примененного им насилия, а также его заявления во время применения насилия о намерении расправиться с потерпевшим.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по ч.1 ст.105 УК РФ, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, оснований для изменения квалификации его действий не имеется.

При назначении осужденному Кайгородцеву наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, наказание назначил в соответствии с законом, оснований для снижения наказания, как об этом ставит вопрос в жалобе осужденный, Судебная коллегия не находит.

Что же касается доводов жалобы осужденного о том, что он не был полностью ознакомлен с материалами уголовного дела после окончания, то они являются необоснованными, т.к. по делу видно, что с материалами дела Кайгородцев знакомился совместно со своим адвокатом, каких-либо ходатайств о предоставлении им дополнительного времени для ознакомления они не заявляли.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда от 16 января 2009 года в отношении КАЙГОРОДЦЕВА Е. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Кайгородцева Е.М. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]