



Дело № 48-009-30 2009 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

12 мая 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Кузьмина Б.С. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 12 мая 2009 года кассационные жалобы осуждённого Макарова А.В., адвокатов Березняковской Н.В. и Низовцевой О.П., на приговор Челябинского областного суда от 25 февраля 2009 года, которым

МАКАРОВ А.В.
[REDACTED], судимый 14 июня 2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на 2 месяца лишения свободы, отбывший наказание 2 июня 2006 года,

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 16(шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ДАЙНЕКО В [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

- 1) 6 ноября 2008 года по ст. ст. 161 ч. 2 п. «г», 158 ч. 2 п. п. «а, б, в», 111 ч. 1, 112 ч. 1 УК РФ на 4 года лишения свободы;
- 2) 4 декабря 2008 года по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ, с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ, на 4 года и 4 месяца лишения свободы;

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет без штрафа;
- по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ на 15 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 16 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, назначено 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденных Макарова А.В. и Дайнеко В.А. в пользу Е [REDACTED] в счёт компенсации морального вреда, солидарно, - [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения адвокатов Сачковского А.И. и Котёночкиной Н.О., возражения прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Макаров А.В. и Дайнеко В.А. признаны виновными:

- в разбое, то есть в нападении на Е [REDACTED], с целью хищения его имущества, совершённом с применением

насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору;

- в убийстве, то есть в умышленном причинение смерти Е [REDACTED], совершённом группой лиц, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены 1 июня 2008 года в городе [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Макаров А.В., утверждает, что у него не было предварительного сговора с Дайнеко В.А. на совершение преступлений, что он не участвовал в хищении имущества потерпевшего. Отрицает умысел на совершение убийства потерпевшего. Указывает на то, что все преступления совершил Дайнеко В.А.. Просит отменить приговор в части осуждения его по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ, исключить сговор на убийство потерпевшего;

- защитник осуждённого Макарова А.В., адвокат Низовцева О.П., указывает на необоснованность осуждения Макарова А.В. за разбой. Считает, что нет доказательств похищения осуждёнными имущества потерпевшего, что осуждённые его избивали на почве личных неприязненных отношений. Указывает на недоказанность виновности Макарова в умышленном убийстве потерпевшего. Указывает на то, что от действий Макаров наступил только лёгкий вред здоровью потерпевшего, по этому, его действия должны квалифицироваться по ст. 115 УК РФ. Считает, что суд необоснованно отказал защите в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы. Просит приговор в отношении Макарова А.В. отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- защитник осуждённого Дайнеко В.А., адвокат Березняковская Н.В., указывает на необоснованное осуждение Дайнеко В.А. за разбой. Утверждает, что Дайнеко В.А. совершил убийство потерпевшего в ссоре, на почве личных неприязненных отношений. По этому, его действия должны квалифицироваться по ст. 105 ч. 1 УК РФ. Указывает на необоснованный отказ суда в проведении Дайнеко В.А. повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Просит приговор суда в отношении Дайнеко В.А. отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Мухаметов Р.Ф. и потерпевший Е [REDACTED], указывают на не состоятельность доводов осуждённого и адвокатов, и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности каждого осуждённого в совершении указанных преступлений подтверждены их показаниями в процессе предварительного расследования. Показаниями потерпевшего Е [REDACTED], свидетелей А [REDACTED], Ш [REDACTED] А., П [REDACTED] [REDACTED]. Протоколами осмотров места происшествия, заключениями судебно-медицинской, медико-криминалистической и биологической экспертиз, вещественными и другими собранными по делу доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержится в приговоре.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии у Макарова А.В. умысла на убийство потерпевшего, о том, что не было разбойного нападения, а потерпевшего избивали на почве личных неприязненных отношений, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Показания осуждённых в процессе предварительного расследования о том, что они пришли домой к потерпевшему с целью отобрать у него спиртные напитки, требовали у него спиртное, оба избивая при этом. Совместно душили потерпевшего. Похитили у потерпевшего бутылку пива, пельмени, сигарету и зажигалку.

Каждый из них, преуменьшая свою роль в содеянном, указывал на активную роль другого. Однако из показаний обоих видно, что при убийстве применялся нож, молоток, ножка от стула, стеклянные бутылки, пояс, что один из них предложил убить потерпевшего, а другой согласился.

Эти показания осуждённых, подтверждённые ими при выходе на место преступления, подтверждены другими объективными доказательствами.

Из показаний свидетеля А [REDACTED] [REDACTED], очевидца преступлений, видно, что оба осуждённых требовали у потерпевшего его имущество, оба его убивали.

При осмотре места происшествия были обнаружены черенок от молотка, куски палки, пояс испачканные в крови потерпевшего.

Кровь потерпевшего была обнаружена на одежде каждого осуждённого.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что потерпевшего душили, наносили ему удары по голове твёрдыми тупыми и острыми предметами.

В доме у Макарова, куда ушли оба осуждённых, была обнаружена бутылка из под пива, о которой говорили осуждённые во время предварительного расследования.

Брат потерпевшего, обнаружил во дворе дома выброшенный нож. Он же указал на похищение другого имущества у потерпевшего.

Оценив приведённые данные в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно квалифицировал действия каждого осуждённого по ст. ст. 162 ч. 4 п. «в» и 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Не состоятельны доводы кассационных жалоб о необходимости проведения Макарову А.В. дополнительной, а Дайнеко В.А. повторной судебно-психиатрических экспертиз.

Оставляя без удовлетворения ходатайства адвокатов и о проведении осуждённым указанных экспертиз, суд обоснованно указал в постановлении об отсутствии в этом необходимости (т. 4, л.д. 44).

Судебно-психиатрические экспертизы осуждённым были проведены. В распоряжении экспертов были все необходимые документы, подтверждающие имеющиеся у осуждённых отклонения психики. Члены экспертных комиссий, обладают необходимой квалификацией и опытом работы, не вызывающих сомнения в их компетентности. У суда не было оснований сомневаться в правильности сделанных экспертами заключений. По этому, суд обоснованно признал осуждённых вменяемыми.

Наказание осуждённым назначено с учетом степени общественной опасности совершенных действий, обстоятельств, влияющих на назначение наказания, и данных о личности каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 25 февраля 2009 года в отношении **МАКАРОВА А [REDACTED] В [REDACTED] А** и **ДАЙНЕКО В [REDACTED] А [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]