



Дело № 58-О09-29

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 мая 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании от 7 мая 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Забелиной Л.В., Погореловой Ю.П., адвокатов Немеровца В.М. и Резановой Т.А., кассационному представлению государственного обвинителя Таранец Е.А., на приговор Хабаровского краевого суда от 4 марта 2009 года, которым

Забелина Л. [redacted], В. [redacted], [redacted]
[redacted] судимая:

- 24.06.2008 г. Мировым судьёй судебного участка № 66 Хабаровского района и края по ст.115 ч.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % из заработка в доход государства, с применением ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 6 месяцев;

осуждена по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Приговор в отношении Забелиной Л.В. от 24.06.2008г. постановлено исполнять самостоятельно.

Погорелова Ю. П.

осуждена по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ – к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденных Забелиной Л.В. и Погореловой Ю.П., адвокатов Козлова А.Б., Чигорина Н.Н., в поддержку доводов кассационных жалоб, возражавших против доводов кассационного представления государственного обвинителя, мнение прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей кассационное представление государственного обвинителя, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

согласно приговору Забелина Л.В. и Погорелова Ю.П. на почве личных неприязненных отношений, группой лиц, совершили умышленное убийство К [REDACTED]

Преступление совершено в ночь на 4 августа 2008 года, [REDACTED] при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Таранец Е.А., просит об отмене приговора в полном объеме и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Считает, что суд в данном случае обязан был отменить условное осуждение Забелиной по предыдущему приговору и назначить ей наказание на основании ст. 70 УК РФ. Также ссылается на ошибку, допущенную судьей при приведении выводов судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего.

В кассационных жалобах осужденная Забелина и адвокат Немеровец В.М., считают, что действия Забелиной по причинению смерти К [REDACTED] следует квалифицировать по ст. 107 ч. 1 УК РФ и назначить наказание в пределах санкции этой статьи. Полагают, что убийство потерпевшего Забелина совершила из-за его психологического давления, высказываемых угроз, противоправных и аморальных действий. Забелина просит также освободить ее от отбывания наказания с применением ст. 82 УК РФ.

Ссылается на то, что имеет на иждивении малолетнего ребенка и в настоящее время беременна. В случае отмены приговора просит изменить ей меру пресечения на не связанную с лишением свободы.

В кассационных жалобах осужденная Погорелова и адвокат Резанова считают, что материалами дела не опровергнуты утверждения Погореловой о непричастности к убийству К[REDACTED]. Ссылаются на самооговор Погореловой на предварительном следствии из-за незаконного давления со стороны лиц производивших допросы в отсутствие адвоката. Полагают, что осужденная по данному делу Забелина и ее муж З[REDACTED] оговаривают Погорелову, утверждая, что она наносила потерпевшему удары топором. Находят доказательства по делу противоречивыми, а данную им судом оценку неверной, в том числе оценку показаниям свидетеля М[REDACTED]. Погорелова приводит анализ исследованных в судебном заседании доказательств, дает им свою, по ее мнению правильную оценку. Считают, что у Погореловой не имелось мотива к убийству потерпевшего.

Государственный обвинитель Таранец Е.А., считает доводы кассационных жалоб несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления, суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ.

Забелина, 24.06.2008 г. мировым судом осуждена по ст.115 ч.1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] из заработка в доход государства, с применением ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 6 месяцев.

Таким образом, Забелина была осуждена к условной мере наказания, во время испытательного срока она, как указано в приговоре, совершила преступление, относящееся к категории особо тяжких. При таких обстоятельствах судебная коллегия соглашается с доводами кассационного представления о том, что в данном случае, условное осуждение по приговору от 24 июня 2008 года подлежало отмене, а окончательное наказание Забелиной должно назначаться по правилам статьи 70 УК РФ.

Однако судом данные требования закона не выполнены, что свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права и влечет признание принятого судом решения незаконным.

Указанное нарушение закона признается судебной коллегией существенным, влекущим отмену приговора.

Поскольку действия Забелиной и Погореловой по предъявленному им обвинению тесно взаимосвязаны, приговор, подлежит отмене в полном объеме, как об этом и ставится вопрос в кассационном представлении государственного обвинителя. При новом рассмотрении дела положение Погореловой не может быть ухудшено.

При новом рассмотрении дела, в случае подтверждения предъявленного Забелиной обвинения, при назначении ей наказания, судом должны быть соблюдены требования закона, в том числе ст. ст. 74 и 70 УК РФ.

Подлежит также исправлению и ошибка, допущенная судом при изложении выводов судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего.

В связи с отменой приговора по изложенным основаниям и направлении дела на новое судебное рассмотрение, судебной коллегией не могут обсуждаться доводы, приведенные в кассационных жалобах, касающиеся доказанности предъявленного Забелиной и Погореловой обвинения.

Данное обстоятельство не нарушает права Забелиной и Погореловой, поскольку не препятствует приведению ими аналогичных доводов при новом рассмотрении дела, а в случае постановления обвинительного приговора и в кассационных жалобах на приговор.

В ходе предварительного следствия Забелиной и Погореловой была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Из материалов дела видно, что данную меру пресечения Забелина и Погорелова не нарушали.

С учетом изложенного, отменяя приговор, судебная коллегия оставляет Забелиной и Погореловой прежнюю меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

По изложенным основаниям приговор в отношении Забелиной и Погореловой судебной коллегией отменяется, с направлением дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе судей.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 4 марта 2009 года в отношении Забелиной Л. [] В. [] и Погореловой Ю. [] П. [] отменить.

Уголовное дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе судей.

Меру пресечения Забелиной Л.В. и Погореловой Ю.П., оставить прежнюю – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Из-под стражи Забелину Л.В. и Погорелову Ю.П. освободить.

Председательствующий

Судьи