



Дело № 18-Д09-15

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

рассмотрела в судебном заседании 6 мая 2009 года надзорную жалобу осужденного Скрипникова А.Т.

По приговору Геленджикского городского суда Краснодарского края от 31 марта 2006 года

Скрипников А.Т., **_____**, **_____**
_____, осужден к лишению свободы:

по п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на 6 лет; по п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на 6 лет; по п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на 5 лет; по ч. 2 ст. 234 УК РФ на 3 года; по ч. 2 ст. 234 УК РФ на 3 года; по ч. 2 ст. 234 УК РФ на 3 года; по ч. 2 ст. 234 УК РФ на 2 года, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Люманов Р.Р. и Ищенко О.Г., в отношении которых надзорных жалоб и представления не принесено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2006 года приговор в отношении Скрипникова А.Т. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 22 октября 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Скрипникова А.Т. изменены и постановлено:

переквалифицировать действия Скрипникова А.И. с: п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (эпизод от 23 ноября 2005 года); п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (эпизод от 24 ноября 2005 года) и п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ (эпизод от 30 ноября 2005 года) на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначить 6 лет лишения свободы;

переквалифицировать действия Скрипникова А.И. с: ч. 2 ст. 234 УК РФ (эпизод от 23 ноября 2005 года); ч. 2 ст. 234 УК РФ (эпизод от 24 ноября 2005 года) и ч. 2 ст. 234 УК РФ (эпизод от 30 ноября 2005 года) на ч. 2 ст. 234 УК РФ, по которой назначить 3 года лишения свободы;

- считать Скрипникова А.Т. осужденным к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на 6 лет; по ч. 2 ст. 234 УК РФ на 3 года; по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ на 5 лет; по ч. 2 ст. 234 УК РФ на 2 года, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснение осужденного Скрипникова А.Т., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшей надзорную жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Скрипников признан виновным в: покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершенном группой лиц по предварительному сговору 23, 24 и 30 ноября 2005 года (ч. 3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228-1 УК РФ); незаконном сбыте ядовитого вещества, совершенном в те же дни группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 234 УК РФ); незаконном хранении группой лиц по предварительному сговору в целях сбыта ядовитого вещества, изъятого работниками правоохранительных органов 30 ноября 2005 года (ч. 2 ст. 234 УК РФ); приготовлении группой лиц по предварительному сговору к незаконному сбыту наркотических средств, изъятых работниками правоохранительных органов 1 декабря 2005 года (ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ).

Преступления совершены

при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Скрипников А.Т. просит пересмотреть все состоявшиеся в отношении него судебные решения, утверждая, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, доказательства сфальсифицированы, судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, приговор основан на противоречивых и недопустимых доказательствах, неправильно применен уголовный закон, допущены нарушения уголовно- процессуального закона, при рас-

смотрении вопроса о наказания ни одной из судебных инстанций не приняты во внимание установленные в процессе судебного разбирательства обстоятельства, смягчающие его наказание. Полагает, что его действия, связанные с незаконным сбытом наркотических средств, следует квалифицировать как посредничество в незаконном сбыте наркотических средств. Отрицая свою причастность к хранению флакона с ангидридом уксусной кислоты, изъятого 30 ноября 2005 года из палаты [REDACTED] противотуберкулезного диспансера, считает, что по ч. 2 ст. 234 УК РФ за указанные действия осужден необоснованно. Доказательства его вины в данном преступлении отсутствуют. Сам он, проходя лечение в этом диспансере, находился в другой палате, его отпечатков пальцев на флаконе не обнаружено. Кроме того, прокурор в ходе судебного разбирательства ходатайствовал о прекращении дела по данному эпизоду за недоказанностью. Однако суд на это никак не отреагировал и необоснованно осудил его по этому эпизоду. Просит снизить срок наказания.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Однако, по настоящему делу эти требования закона в части, касающейся осуждения Скрипникова А.Т. по ч. 2 ст. 234 УК РФ за незаконное хранение группой лиц по предварительному сговору в целях сбыта ядовитого вещества, изъятого работниками правоохранительных органов 30 ноября 2005 года из палаты [REDACTED] [REDACTED] противотуберкулезного диспансера, не выполнены.

По приговору суда указанное преступление совершено при следующих обстоятельствах:

«30 ноября 2005 г. в ходе осмотра места происшествия - палаты [REDACTED] [REDACTED] противотуберкулезного диспансера [REDACTED] [REDACTED] было обнаружено ядовитое вещество - ангидрид уксусной кислоты, переданное Скрипникову А.Т. Люмановым Р.Р. и Ищенко О.Г. и незаконно хранимое им с целью последующего сбыта».

Таким образом, суд вопреки требованиям п. 1 ст. 307 УПК РФ не установил вес ядовитого вещества, то есть предмет преступления, без которого невозможно с достоверностью установить наличие в действиях обвиняемого всех признаков состава вмененного ему в вину преступления, что в соответствии со ст. 8 УК РФ является необходимым основанием уголовной ответственности.

Кроме того, не указав вес ядовитого вещества при описании преступного деяния, суд не привел в приговоре и никаких доказательств, подтверждающих

данное обстоятельство.

Не приведены в приговоре и доказательства, подтверждающие химический состав содержимого флакона, изъятого в палате [REDACTED].

В обоснование вины Скрипникова А.Т. в незаконном хранении ядовитого вещества в палате [REDACTED] противотуберкулезного диспансера суд сослался на протокол осмотра места происшествия - палаты [REDACTED], свидетельствующему об обнаружении флакона с ангидридом уксусной кислоты, и на показания свидетеля П [REDACTED] [REDACTED], подтвердившего факт обнаружения в палате [REDACTED] флакона с ангидридом уксусной кислоты.

Между тем из протокола осмотра места происшествия - палаты [REDACTED] [REDACTED] противотуберкулезного диспансера видно, что на момент производства данного следственного действия, содержимое изымавшегося флакона, имевшего этикетку «Бальзам питательный», не было известно, а произведено лишь его описание. Кроме того, согласно схеме к протоколу осмотра места происшествия палата предназначалась для 7 больных. При осмотре, кроме Скрипникова А.Т. (постоянным местом которого, согласно материалам уголовного дела, была палата № [REDACTED]), участвовали 3 других проходивших в диспансере лечение лица. Флакон изъят в первом из двух вещевых шкафов с нижней полки. С поверхности флакона на дактопленку откопирован фрагмент следа (т. 1 л.д. 170-172).

При изложении показаний самого Скрипникова А.Т. суд в приговоре сослался на частичное признание им своей вины в целом, не отразив позицию подсудимого в отношении данного конкретного обвинения, в то время как органами предварительного следствия Скрипникову А.Т. было предъявлено обвинение в совершении 9 преступлений.

Согласно же протоколу судебного заседания Скрипников А.Т. вообще не был допрошен судом по данному обвинению и показаний, касающихся хранения им ангидрида уксусной кислоты в палате [REDACTED] противотуберкулезного диспансера, не давал. А, не отрицая фактов сбыта им в период прохождения лечения в диспансере наркотических средств и ядовитого вещества, Скрипников А.Т. вместе с тем пояснил суду, что и сам являлся их потребителем.

При таких обстоятельствах достаточность положенных в основу приговора доказательств в части осуждения Скрипникова А.Т. за указанное преступление вызывает сомнения, которые должны толковаться в его пользу, имея ввиду, что возможность сбора дополнительных доказательств, подтверждающих виновность Скрипникова А.Т. в данном преступлении, утрачена.

При таких данных состоявшиеся судебные решения в части осуждения Скрипникова А.Т. за незаконное хранение группой лиц по предварительному сговору в целях сбыта ядовитого вещества, изъятого работниками правоохранительных органов 30 ноября 2005 года (ч. 2 ст. 234 УК РФ), подлежат отмене, а дело прекращению.

Принимая во внимание уменьшение объема обвинения, учитывая состояние здоровья Скрипникова А.Т., наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка, судебная коллегия находит возможным назначить Скрипникову А.Т. по совокупности преступлений более мягкое наказание.

Доводы Скрипникова А.Т. о неправильной квалификации его действий, касающихся незаконного оборота наркотических средств, являются неубедительными, поскольку его действиям дана юридическая оценка исходя из установленных судом фактических обстоятельств преступлений.

Не могут быть признаны убедительными и доводы Скрипникова А.Т. о том, что приговор основан на недопустимых доказательствах, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые явились бы основанием для отмены состоявшихся судебных решений, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 31 марта 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 7 июня 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 22 октября 2008 года в части осуждения **Скрипникова А.Т.** по ч.2 ст. 234 УК РФ (по эпизоду незаконного хранения группой лиц по предварительному сговору в целях сбыта ядовитого вещества, изъятого работниками правоохранительных органов 30 ноября 2005 года) отменить, и уголовное дело прекратить за непричастностью Скрипникова А.Т. к совершению преступления.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228-1, ч. 2 ст. 234 и ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228-1 УК РФ окончательно назначить Скрипникову А.Т. 7 (семь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: