

- 17 апреля 2003 года -, с учётом внесённых изменений, по ст.158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 14 июля 2006 года по отбытии наказания,

оправдан по ст.209 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления на основании вердикта присяжных заседателей;

ТОБОНКИН А. [REDACTED] **И** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее судимый:

- 19 января 1999 года – по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы;
- 16 мая 2001 года – по ст.131 ч.2 п. «д» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 6 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 6 апреля 2007 года по отбытии наказания,

осуждён по ст.162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же оправдан по ст.209 ч.2 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей за отсутствием события преступления;

ДАУРЦЕВ А. [REDACTED] **В.** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], 28 ноября 2001 года судимый по ст.161 ч.2 п. «б» УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден 15 августа 2005 года условно-досрочно на 4 месяца 25 дней,

оправдан по ст.209 ч.2 УК РФ за отсутствием события преступления, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления на основании вердикта присяжных заседателей;

КЛЕШЕВ В. [REDACTED] **И** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] 3 марта 2008 года судимый по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

оправдан по ст.209 ч.2 УК РФ за отсутствием состава преступления, по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ – за непричастностью к совершению преступления на основании вердикта присяжных заседателей.

По делу разрешён гражданский иск и решена судьба вещественных доказательств.

В обоснование своей просьбы они сослались на обстоятельства, аналогичные тем, которые указаны в кассационном представлении.

В возражениях на кассационное представление адвокат Барсуков В.А. и осуждённый Тобонкин А.И., не соглашаясь с его доводами, просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на кассационное представление, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно положениям ч. 2 ст. 385 УПК РФ «Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего... лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего... на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них».

Таких нарушений закона авторы кассационных представления и жалоб не привели. Нельзя согласиться с их утверждением о незаконности состава коллегии присяжных заседателей.

Из материалов уголовного дела усматривается, что в состав коллегии присяжных заседателей вошла Х [REDACTED] [REDACTED] (т.10 л.д. л.д. 46 и 50).

В деле имеется заверенная судьёй копия списка от муниципального образования « [REDACTED] район», согласно которому кандидатом в присяжные заседатели от данного муниципального образования является Х [REDACTED] [REDACTED] (т. 12 л.д.л.д. 130а, 131).

Вместе с кассационным представлением его автор приложил к материалам уголовного дела другой список кандидатов в присяжные заседатели от муниципального образования « [REDACTED] район» Республики [REDACTED]. По этому списку проходит Х [REDACTED] [REDACTED] (т. 12 л.д. 100).

Из объяснений сотрудника Единого аппарата Главы Республики [REDACTED] и Правительства Республики [REDACTED] Е [REDACTED] [REDACTED] следует, что на основании поступивших от исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований списков кандидатов в присяжные заседатели она составила основной и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели по Республике

█, который был утверждён её █ – Б █ █, куда была включена Х █ █ █. Помощник судьи, которая составляла предварительный список кандидатов в присяжные заседатели, подтвердила, что в результате случайной выборки в него была включена именно Х █ █ █. При таких обстоятельствах указание в представленном государственным обвинителем списке на Х █ █ █ (с одной буквой █) судебная коллегия расценивает как техническую ошибку.

Другой довод кассационных представления и жалоб о немотивированности решения суда о рассекречивании свидетеля под псевдонимом «И █ █» не следует увязывать с вынесением присяжными заседателями оправдательного вердикта. Государственный обвинитель и потерпевшие не смогли привести убедительных суждений, свидетельствующих о влиянии изложенного выше обстоятельства на мнение присяжных заседателей при постановлении оправдательного вердикта.

Положения ст.ст. 11 ч. 3 и 166 ч. 9 УПК РФ направлены на обеспечение безопасности свидетеля.

Первоначально в судебном заседании, не оглашая подлинных данных о личности, и в условиях, исключающих визуальное наблюдение, был допрошен свидетель под псевдонимом И █ █ (т. 11 л.д. 276). При установлении личности свидетель отказался рассекретить свои данные, так как опасался за свою жизнь (т. 11 л.д. 278). В ходе предварительного следствия он также был допрошен под псевдонимом.

Впоследствии суд принял решение о рассекречивании свидетеля И █ █ █, который затем был допрошен в присутствии присяжных заседателей под настоящей фамилией Т █ █ █ (т. 11 л.д.л.д.165-168).

При этом свидетель дал иные показания, не подтвердив свои первоначальные показания.

Никакого незаконного воздействия на присяжных заседателей свидетель Т █ █ █ не оказывал.

Вопрос о достоверности его показаний находится в компетенции присяжных заседателей.

Судебная коллегия считает несостоятельными суждения государственного обвинителя увязать вопрос о достоверности показаний данного свидетеля с попыткой опорочить законность его прежних показаний путём рассекречивания Т █ █ █ █ и его допроса в условиях визуального наблюдения.

Остальные доводы государственного обвинителя и потерпевших также не могут свидетельствовать о незаконности оправдательного приговора.

В ходе судебных прений (т. 11 л.д. 208) адвокат Барсуков В.А. заявил о том, что «...доказательства получены незаконным путём...».

Его речь была прервана, и председательствующий обратился к присяжным заседателям об игнорировании ими озвученной защитником последней информации при вынесении вердикта, что соответствует положениям ч. 2 ст. 336 УПК РФ.

В ходе судебного следствия указанный защитник в присутствии присяжных заседателей заявил о том, что сторона защиты будет ставить вопрос о недопустимости доказательства, после чего его речь была прервана и ему было сделано замечание (т. 10 л.д. 109).

При этом защитник не указал на конкретное доказательство, которое, по его мнению, должно быть признано недопустимым.

В другом случае защитник допустил выражение о том, что «...в ходе обыска якобы был изъят обрез ружья...» (т. 11 л.д.л.д. 19 и 20), после чего председательствующий сообщил присяжным заседателям о допустимости данного доказательства, а также о том, чтобы они не входили в обсуждение данного вопроса при постановлении вердикта.

В ходе судебного разбирательства адвокат Барсуков В.А. заявил о составлении протокола личного досмотра Кудачинова А.Б. и досмотра транспортного средства с нарушением закона (т. 10 л.д. 150).

Даурцев А.В. сообщил о том, что он оговорил себя, так как ему обещали свободу, оперативный сотрудник милиции подбросил наркотики Кудачинову А.Б. (т. 11 л.д.л.д. 96 и 98), Клешев В.И. заявил о воздействии на него при даче явки с повинной (т. 11 л.д. 101), Тобонкин А.И. и Кудачинов А.Б. произнесли о том, что «...на следствии на них давили...» (т. 11 л.д.л.д. 58-60, 68 и 82). Всякий раз (о чём изложено выше) председательствующий прерывал речь защитника и подсудимых и обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями.

По делу отсутствуют основания, указанные в п.п. 2-4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, для отмены либо изменения обвинительного приговора (осуждённый Тобонкин А.И. не оспаривает законность, обоснованность и справедливость его осуждения).

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Алтай от 20 октября 2008 года в отношении Кудачинова А [redacted] Б [redacted], Чочкина Э [redacted] С [redacted] Тобонкина А [redacted] И [redacted], Даурцева А [redacted] В [redacted] и Клешева В [redacted] И [redacted] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]

Судьи: [redacted]