



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-009-16сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 мая 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф.
 Яковлева В.К.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Морозова А.А. и адвокатов Дубовой Ю.Б., Мироновой Ю.Г. на приговор суда с участием присяжных заседателей Ивановского областного суда от 11 марта 2009 года, которым

МОРОЗОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ - на 9 (девять) лет,
- по ч. 1 ст. 111 УК РФ - на 5 (пять) лет.

На основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено в 12

(двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Морозова А.А. в пользу потерпевших:

- С [] в возмещение расходов на погребение в сумме [] рубля и компенсацию морального вреда [] рублей
- С [] компенсацию морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснение осужденного Морозова А.А. и выступление адвоката Богославцевой О.И., поддержавших жалобы, мнение прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллегии присяжных заседателей Морозов А.А. признан виновным в том, что на почве личных неприязненных отношений умышленно нанес не менее трех ударов ножом в шею сидевшему на диване С [] и причинил ему смерть, также умышленно причинил С [] тяжкий вред здоровью, опасный для жизни.

Преступления были совершены им 17 сентября 2008 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Морозов А.А. просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд, при этом указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как судом не учтены противоправные и аморальное поведение потерпевших, которые на протяжении длительного времени создавали психотравмирующую обстановку и привели его к совершению преступления в состоянии аффекта, но суд неправильно квалифицировал его действия как умышленное убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью. Кроме того, приговор является несправедливым вследствие назначения слишком сурового наказания, поскольку при назначении наказания не учтены его явка с повинной, активное содействие следственным органам в раскрытии преступления, противоправное и аморальное поведение потерпевших на протяжении нескольких лет, что подтвердили свидетели в суде, также то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей признан он заслуживающим снисхождения,

а отягчающих наказание обстоятельств нет, в связи с чем следовало применить ст.64 УК РФ.

Адвокат Дубова Ю.Б. и Миронова Ю.Г. в дополнениях к жалобе осужденного Морозова, ставят вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что следовало проверить судом психологическое состояние Морозова на момент совершения преступления, вызванного длительным аморальным поведением потерпевших, с учетом того, что Морозов является участником боевых действий.

В возражениях государственный обвинитель Самойленко Е.В. просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность доводов жалоб.

Потерпевшая С [] [] в возражениях указывает о несостоятельности доводов жалоб осужденного Морозова и просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без упри этом указывает, что Морозов лишен родительских прав на ребенка, поэтому это обстоятельство не может быть признано смягчающим наказание обстоятельством, назначенное ему наказание является справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Морозова в совершении преступлений, основан на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

Доводы кассационных жалоб о том, что дело рассмотрено необъективно, с нарушением уголовно - процессуальных норм, являются несостоятельными, поскольку, как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда с участием коллегии присяжных заседателей, по данному делу не допущено. Фактов какого-либо предвзятого отношения к осужденному, нарушения принципа состязательности сторон, либо обвинительном уклоне председательствующего, также допущено не было.

Из протокола судебного заседания видно, что в судебном заседании исследовались только полученные с соблюдением требований уголовно-процессуального закона доказательства, а допущенные недозволенные вопросы, высказывания или ссылки на недопустимые доказательства председательствующим обоснованно снимались и председательствующий обоснованно указывал присяжным заседателям, что не следует принимать их во внимание при вынесении вердикта.

Формирование коллегии присяжных заседателей, как видно из протокола судебного заседания, проведено в соответствии с законом правильно и никто не заявлял о тенденциозности и необъективности коллегии присяжных заседателей и не ставил вопрос о ее роспуске.

Напутственное слово председательствующим, как видно из материалов дела, было произнесено объективно, с соблюдением требований ст.340 УПК РФ. При этом председательствующий объективно привел показания свидетелей, как данные в ходе судебного, так и предварительного расследования, изложил как позицию обвинения, так и позицию защиты, что позволило коллегии присяжных заседателей по своему внутреннему убеждению оценить их правдивость и убедительность и вынести справедливый вердикт.

После произнесения председательствующим напутственного слова никто из участников процесса, в том числе сужденный и его адвокат, не заявляли возражений по содержанию напутственного слова.

Все вопросы в вопросном листе, были сформулированы председательствующим в соответствии с фактурой обвинения и требований закона, также с учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения. При этом никаких нарушений процессуальных норм не допущено и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ, что опровергает доводы жалоб о необоснованности приговора.

С доводами жалоб о том, что действиям осужденного дана судом неправильная юридическая оценка, нельзя согласиться, поскольку к обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных

заседателей, уголовный закон применен правильно и действиям осужденного Морозова дана судом правильная юридическая оценка, квалифицировав по ч. 1 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому лицу и по ч.1 ст.111 УК РФ, как умышленное причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни.

Оснований для переквалификации действий осужденного на ст.107 УК РФ, не имеется, поскольку со стороны потерпевший действий, которые могли вызвать у него состояние аффекта, как установлено в судебном заседании, совершено не было.

Доводы жалоб о том, что судом не было проверено психическое состояние здоровья осужденного Морозова и версия о совершении им преступления в состоянии аффекта, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, судом проверены эти обстоятельства, в том числе психическое состояние здоровья Морозова и с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, которым установлено, что Морозов психическими заболеваниями не страдает и не страдал таковыми на момент совершения преступлений, обоснованно сделан вывод о совершении им преступлений во вменяемом состоянии (т.1 л.д. 264-265).

Выводы этой и других проведенных по делу экспертиз у суда не вызывали сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия находит необходимым смягчить наказание Морозову по следующим основаниям.

Сославшись на обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе на то, что Морозов является участником боевых действий, характеризуется по месту жительства и работы положительно, явился с повинной и активно способствовал раскрытию преступлений, вердиктом присяжных заседателей признан заслуживающим снисхождения, а также отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд не в полной мере учел их.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ивановского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 11 марта 2009 года в отношении **МОРОЗОВА А [REDACTED] А [REDACTED]** изменить, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание смягчить до **10 (десяти) лет** лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи

[REDACTED]