



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В09-8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова  
судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Комплекс» к Григорьеву В. [ ] В. [ ] Демченко П. [ ] В. [ ] о признании сделок и свидетельств о государственной регистрации права собственности недействительными по надзорной жалобе генерального директора ЗАО «Комплекс» Черкашина А.Г. на решение Ленинского районного суда Ставропольского края от 30 апреля 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Черкашина А.Г., поддержавшего доводы надзорной жалобы, представителя Демченко П.В. по доверенности Кастерина О.С., возражавшего против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

*установила:*

ЗАО «Комплекс» обратилось в суд с иском к Григорьеву В.В., Демченко П.В. о признании недействительными договоров купли - продажи от 22 марта

2007 года, заключенных между Григорьевым В.В. и Демченко П.В. на недвижимое имущество – нежилые здания, расположенные по ул. [REDACTED] д. [REDACTED] в г. [REDACTED] а также свидетельств о государственной регистрации права собственности за Григорьевым В.В. и Демченко П.В., указав, что собственником названного недвижимого имущества является ЗАО «Комплекс», которое каких - либо решений о продаже указанного имущества не принимало, договоров по его отчуждению не заключало; не отчуждалось оно у ЗАО «Комплекс» и в судебном порядке.

Несмотря на это определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года по делу по иску Григорьева В.В., Струцкого В.В., Добровольского С.М. к Лобанковой Е.Д., ООО «Альтаир» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы утверждено заключенное сторонами мировое соглашение, по условиям которого, в том числе, за Григорьевым В.В. признано право собственности на названные нежилые помещения. При этом ЗАО «Комплекс» к участию в данном деле не привлекалось.

На основании указанного определения суда 23-25 ноября 2006 года произведена государственная регистрация права собственности Григорьева В.В. на нежилые помещения по ул. [REDACTED] д. [REDACTED] в г. [REDACTED]

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 15 января 2007 года определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года отменено, в удовлетворении надзорной жалобы ООО «Альтаир» в части поворота исполнения определения Промышленного районного суда от 10 ноября 2006 года отказано.

22 марта 2007 года Григорьев В.В. произвел отчуждение нежилых зданий, расположенных по указанному адресу, Демченко П.В., который зарегистрировал право собственности на них 25 апреля 2007 года.

Решением Ленинского районного суда Ставропольского края от 30 апреля 2008 года в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 июня 2008 года решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 г. отказано в передаче надзорной жалобы генерального директора ЗАО «Комплекс» Черкашина А.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 6 апреля 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2008 г. отменено и дело, истребованное 26 января 2009 года, вместе с жалобой передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражение на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений и удовлетворения жалобы.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 19 ноября 1993 года между Фондом имущества г. Ставрополя и АОЗТ «Комплекс» (впоследствии – ЗАО «Комплекс») заключен договор купли – продажи объектов недвижимости, в том числе административно - складского здания по ул. [REDACTED] д. [REDACTED] (т. 1, л. д. 40 - 43). Право собственности АОЗТ «Комплекс» на спорное помещение зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации прав на недвижимое имущество (т. 1, л. д. 47 - 51). Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года за Григорьевым В.В. признано право собственности на административное здание площадью [REDACTED] кв.м., склад площадью [REDACTED] кв.м, гараж площадью [REDACTED] кв.м, складское здание площадью [REDACTED] кв.м, проходную площадью [REDACTED] кв.м, расположенные по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (т.1, л. д. 231).

23 – 25 ноября 2006 г. произведена регистрация права собственности Григорьева В.В. на указанные помещения.

Постановлением Президиума Ставропольского краевого суда от 15 января 2007 года определение Промышленного райсуда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года отменено.

22 марта 2007 года Григорьев В.В. по договорам купли - продажи недвижимости продал Демченко П.В. указанные нежилые здания (л. д. 153, 166а - 167, 176 - 177, 189 - 189а, 202 - 202а).

25 апреля 2007 года право собственности Демченко П.В. на указанные здания зарегистрировано, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права (л.д. 149, 162, 172, 186, 199).

Разрешая дело и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года, которым за Григорьевым В.В. признано право собственности на нежилые помещения, исполнено, произведена регистрация права собственности Григорьева В.В. на указанные помещения, президиум Ставропольского краевого суда 15 января 2007 года отказал в повороте исполнения определения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что удовлетворение требований ЗАО «Комплекс» фактически означало бы поворот исполнения решения суда. Однако по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, такой поворот возможен только в случае, если отмененное решение суда основывалось на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных документах, однако таких обстоятельств по делу установлено не было.

Между тем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с вынесенными судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, административно - складское здание и иное недвижимое имущество, расположенное по адресу: [REDACTED], приобретено АОЗТ «Комплекс» у Фонда имущества г. Ставрополя на основании договора купли - продажи. Право собственности ЗАО «Комплекс» на спорное жилое помещение зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права на недвижимое имущество (т. 1, л. д. 47 - 51), планом объекта недвижимости за 2004 год (т. 1, л. д. 2176 – 2276). В установленном законом порядке указанный договор купли – продажи и

свидетельства о регистрации права собственности на недвижимое имущество недействительными не признаны.

Из материалов дела следует и указано заявителем в надзорной жалобе, что каких - либо сделок по отчуждению указанного недвижимого имущества ЗАО «Комплекс» не заключало. В судебном порядке ЗАО «Комплекс» также не было лишено указанного имущества.

Определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года между истцами Добровольским С.М., Струцким В.В., Григорьевым В.В. и ответчиками Лобанковой Е.Д. и ООО «Альтаир» заключено мировое соглашение, по условиям которого истцы отказались от своих требований о восстановлении на работе и взыскании заработной платы, в счет выплаты заработной платы признано право собственности на соответствующее недвижимое имущество за Струцким В.В., Григорьевым В.В. и Добровольским С.М. Утверждая мировое соглашение, суд установил, что согласно выписке из протокола собрания акционеров ЗАО «Комплекс» от 17 октября 2006 года и акта приема – передачи недвижимого имущества от 18 октября 2006 года, недвижимое имущество передано ЗАО «Комплекс» Лобановой Е.Д., которая в соответствии с мировым соглашением от 7 ноября 2006 года передала его истцам.

Производство по делу прекращено.

Постановлением президиума Ставропольского краевого суда от 15 января 2007 года определение Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года отменено, поскольку у представителя истцов Добровольского С.М., Струцкого В.В., Григорьева В.В. не имелось полномочий на подписание искового заявления и предъявления его в суд, а потому на основании абзаца четвертого статьи 222 ГПК Российской Федерации исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения. В удовлетворении требований ООО «Альтаир» о повороте исполнения определения Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года в силу части 3 статьи 445 ГПК Российской Федерации отказано (т. 1, л. д. 83 - 86).

22 марта 2007 года Григорьев В.В. по договорам купли - продажи произвел отчуждение спорных нежилых зданий по ул. [REDACTED] д. [REDACTED] Демченко П.В. (т. 1, л. д. 153 - 154, 166а - 167, 176 - 177, 189 -189а, 202 - 202а), право собственности которого на недвижимое имущество зарегистрировано 25 апреля 2007 года (т. 1, л. д. 149, 162, 172, 186,199).

11 июля 2007 года решением Арбитражного суда Ставропольского края на основании статей 52 – 55, 58, 72, 75 Федерального закона «Об

акционерных обществах» признано недействительным решение внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Комплекс» от 17 октября 2006 года, которым Лобанковой Е.Д. в качестве оплаты за акции передано спорное недвижимое имущество.

Впоследствии по факту хищения спорного имущества, принадлежащего ЗАО «Комплекс», возбуждено уголовное дело (т. 2, л. д. 157 - 161).

Согласно части второй статьи 56 ГПК Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из анализа содержания указанных норм следует, что участие в новом деле других лиц исключает преюдицию фактов, установленных предыдущим решением. Соответственно, при рассмотрении нового дела с участием других лиц, ранее не участвовавших в деле, суд обязан установить его обстоятельства на общих основаниях и вынести решение на основе доказательств, исследованных в данном деле.

Из материалов дела усматривается и на это ссылается в жалобе ЗАО «Комплекс», что оно не принимало участия при рассмотрении дела, по которому Промышленным районным судом г. Ставрополя было вынесено определение от 10 ноября 2006 года, и не являлось стороной в том процессе.

В этой связи правомерность перехода права собственности на недвижимое имущество, расположенное по адресу: [REDACTED], от ЗАО «Комплекс» к Лобанковой Е.Д., а затем к Григорьеву В.В., подлежала проверке на общих основаниях.

С учетом изложенного не мог рассматриваться в качестве безусловного доказательства и факт регистрации права собственности на недвижимое имущество за Григорьевым В.В., последовавшей после вынесения вышеуказанного определения суда.

Кроме того, в надзорной жалобе ЗАО «Комплекс» ссылается и на ошибочность вывода судебных инстанций о невозможности поворота исполнения решения суда после отмены определения суда от 10 ноября 2006 года об утверждении мирового соглашения, поскольку в соответствии с

частью третьей статьи 445 ГПК Российской Федерации поворот исполнения решения суда не допускается в случае отмены в порядке надзора решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений. Между тем мировое соглашение, утвержденное определением Промышленного районного суда г. Ставрополя от 10 ноября 2006 года, касалось передачи недвижимого имущества в собственность физических лиц, а не взыскания денежных сумм.

При таких данных вынесенные судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными и они подлежат отмене.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судом и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ЗАО «Комплекс», в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

*определила:*

решение Ленинского районного суда Ставропольского края от 30 апреля 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 10 июня 2008 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

