

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-14

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«7» мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А. и
Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Куренного А. [] И [] к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Тимашевском районе о восстановлении права на назначение надлежащей ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, перерасчете суммы возмещения вреда здоровью, ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров, ежегодной компенсации за вред здоровью и взыскании задолженности,

по надзорной жалобе Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края на решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 28 июля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 августа 2008 года, которыми заявленные требования частично удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Куренной А.И. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Тимашевском районе о восстановлении права на назначение надлежащей ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, перерасчете суммы возмещения вреда здоровью, ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров, ежегодной компенсации за вред здоровью и взыскании задолженности, ссылаясь на то, что он принимал участие в работах по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС в 1987 году. В связи с повреждением здоровья, полученным при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в 1996 году истец был признан инвалидом 3 группы с установлением степени утраты трудоспособности 50 %, однако ответчиком неправомерно занижены ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, компенсации на приобретение продовольственных товаров, ежегодной компенсации за вред здоровью, вследствие их неправильной индексации.

В судебном заседании истец уточнил требования и просил проиндексировать суммы возмещения вреда здоровью с 1 июля 2000 года по 30 июня 2008 года с применением индексов роста минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума в Краснодарском крае, уровня инфляции, обязать ответчика ежемесячно, начиная с 1 июля 2008 года, выплачивать ему денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп. и взыскать задолженность за указанный период времени в размере [] руб. [] коп.

Решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 28 июля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 августа 2008 года, исковые требования удовлетворены в части индексации возмещения вреда здоровью и взыскании задолженности за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2008 года. Суд постановил взыскать с Управления социальной защиты населения Краснодарского края в Тимашевском районе в пользу истца задолженность по ежемесячным выплатам в возмещение вреда здоровью за период с 1 июля 2000 года по 30 июня 2008 года в размере [] руб. [] коп., ежемесячная сумма в возмещение вреда здоровью, начиная с 1 июля 2008 года установлена в размере [] руб. [] коп. за счет средств федерального бюджета с последующей индексацией в соответствии с действующим законодательством.

В надзорной жалобе Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Тимашевском районе ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 13 декабря 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении настоящего дела были допущены указанного рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Куренной А.И. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в 1987 году. В связи с заболеванием, полученным при исполнении обязанностей военной службы при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в 1996 году истец был признан инвалидом 3 группы с установлением степени утраты трудоспособности 50 %.

Удовлетворяя исковые требования, суд проиндексировал установленную истцу с 1 января 1999 года сумму возмещения вреда – [] руб. [] коп., применив следующие коэффициенты: роста минимального размера оплаты труда - с 1 июля 2000 года – 1,581; с 1 января 2001 года – 1,515; прожиточного минимума в Краснодарском крае – с 1 января 2002 года – 2,085; с 1 января 2003 года – 1,223; с 1 января 2004 года – 1,187; уровня инфляции – с 1 января 2005 года – 1,11; с 1 января 2006 года – 1,09; с 1 января 2007 года – 1,08; с 1 января 2008 года – 1,085.

Как видно из материалов дела, до 15 февраля 2001 года расчет сумм возмещения вреда здоровью истцу осуществлялся исходя из среднемесячного заработка и с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности. С 1 января 1999 года размер ежемесячной денежной компенсации составлял 516 руб. 99 коп.

С 15 февраля 2001 года Куренной А.И., как инвалид 3 группы, в соответствии с пунктом 15 части первой статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» стал получать ежемесячно твердую денежную сумму [] руб., которая в дальнейшем была проиндексирована решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 16 октября 2003 года на коэффициенты прожиточного минимума в Краснодарском крае: с 15 февраля

2002 года за 2001 год - 1,297, с 15 февраля 2003 год за 2002 год - 1,19 и составила на 1 ноября 2003 года [] руб. [] коп.

Решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2005 года ежемесячная сумма возмещения вреда, установленная истцу в 1999 году в размере [] руб. [] коп., вновь проиндексирована с 1 июля 2000 года (1,581), с 1 января 2001 года (1,515) исходя из роста минимального размера оплаты труда, с 1 января 2002 года (1,297), с 1 января 2003 года (1,19) на коэффициенты прожиточного минимума в Краснодарском крае, за 2004 год (1,1), за 2005 год (1,085) с учетом уровня инфляции и составила на 1 января 2006 года [] руб. [] коп.

При рассмотрении настоящего спора, судебные инстанции не учли, что требования об установлении размера выплат в возмещение вреда здоровью заявлялись Куренным А.И. неоднократно и различными решениями судов неоднократно устанавливался размер выплат в возмещение вреда здоровью, а также определялись суммы задолженности по указанным выплатам с применениями различных механизмов индексаций.

В частности, решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 16 октября 2003 года, размер ежемесячной выплаты в возмещение вреда истцу определен на 1 ноября 2003 года в сумме [] руб. [] коп. При этом за основу была взята сумма в возмещение вреда здоровью, составляющая [] руб., предусмотренная пунктом 15 части первой статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Затем решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2005 года вновь установлен размер ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью не из твердой денежной суммы в [] руб., а из суммы в [] руб. [] коп., проиндексировав ее начиная с 1 июля 2000 года - исходя из роста минимального размера труда, с 1 января 2002 года исходя из коэффициентов роста прожиточного минимума в Краснодарском крае, с 2004 года - с учетом уровня инфляции и определив ее на 1 января 2006 года [] руб. [] коп.

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

А в соответствии со статьей 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела об индексации платежей суд не учел вышеуказанных положений гражданского

процессуального законодательства, и произвел новую индексацию ежемесячных сумм возмещения вреда, применив при этом за один и тот же период индексы отличные от индексов по ранее принятым решениям судов, установив размер ежемесячных платежей по состоянию на 1 января 2006 года в [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., что нельзя признать правильным.

При таких обстоятельствах, состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они вынесены с существенным нарушением норм процессуального права, а потому подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 28 июля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 августа 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи